



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ.411.004.02.2021

Cezariusz Lesisz  
Prezes Zarządu  
Agencji Rozwoju Przemysłu S.A.

Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.  
ul. Nowy Świat 6/12  
00-400 Warszawa

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.443.84.2022 Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej Najwyższej Izby Kontroli z 3 sierpnia 2022 r.

I/21/003 – Realizacja rządowego programu „Polskie Szwalnie” oraz przedsięwzięcia „Stalowa Wola”

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. w Warszawie. <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Cezariusz Lesisz, Prezes Zarządu od 1 stycznia 2020 r. <sup>2</sup>
Zakres przedmiotowy kontroli	Przygotowanie i realizacja przez Agencję Rozwoju Przemysłu S.A. programu „Polskie Szwalnie” oraz przedsięwzięcia „Stalowa Wola”.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2021 (do dnia zakończenia kontroli <sup>3</sup> ), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli. <sup>4</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli <sup>5</sup> Delegatura w Szczecinie.
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Ewelina Czerepska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienia do kontroli nr LSZ/169/2021 z 18 października 2021 r., nr LSZ/174/2021 z 21 października 2021 r. oraz nr LSZ/205/2021 r. z 30 listopada 2021 r.;</li><li>2. Adam Borowski, doradca techniczny, upoważnienia do kontroli nr LSZ/175/2021 z 21 października 2021 r. oraz nr LSZ/206/2021 z 30 listopada 2021 r.;</li><li>3. Bogusław Wójcik, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienia do kontroli nr LSZ/193/2021 z 5 listopada 2021 r. oraz nr LSZ/207/2021 z 30 listopada 2021 r.;</li><li>4. Lidia Olszak, p.o. wicedyrektor departamentu, upoważnienia do kontroli nr LSZ/192/2021 z 5 listopada 2021 r. oraz nr LSZ/209/2021 z 30 listopada 2021 r.;</li><li>5. Bogumił Jaros, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienia do kontroli nr LSZ/191/2021 z 5 listopada 2021 r. oraz nr LSZ/210/2021 z 30 listopada 2021 r.;</li><li>6. Ewa Zakrzewska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienia do kontroli nr LSZ/195/2021 z 10 listopada 2021 r. oraz nr LSZ/208/2021 z 30 listopada 2021 r.;</li><li>7. Mirosław Guzikiewicz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/190/2021 z 5 listopada 2021 r.</li></ol>

(akta kontroli str. 1-20)

## II. Ocena ogólna<sup>6</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W marcu i kwietniu 2020 r. Prezes Rady Ministrów wydawał decyzje, którymi polecał ARP S.A., jako podmiotowi o istotnym znaczeniu dla gospodarki państwa, realizującemu misję publiczną, m.in. zakupy i dystrybucję produktów leczniczych i wyrobów medycznych, które mogłyby być wykorzystywane w związku z przeciwdziałaniem lub zwalczaniem skutków stanu epidemii COVID-19, w tym produktów możliwych do wykorzystywania na potrzeby ochrony osobistej. Polecenia te stanowiły podstawę do zawarcia 6 maja 2020 r. umowy z Kancelarią Prezesa

<sup>1</sup> Dalej: ARP S.A., ARP, Spółka lub Agencja.

<sup>2</sup> Dalej: Prezes Zarządu.

<sup>3</sup> Tj. do 15 kwietnia 2022 r.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623; dalej: ustawa o NIK.

<sup>5</sup> Dalej: NIK.

<sup>6</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

Rady Ministrów<sup>7</sup>, w wyniku której Spółka rozpoczęła realizację programu „Polskie Szwalnie”<sup>8</sup>. Jego celem, przy uwzględnieniu misji realizowanej przez ARP S.A. było m.in. zaspokojenie zapotrzebowania na maski ochronne oraz zapewnienie polskim przedsiębiorcom utrzymania miejsc pracy i mocy produkcyjnych w związku z epidemią COVID -19.

W związku z realizacją ww. Projektu ARP S.A. m.in. zawarła 13 umów na wytworzenie i dostawę maseczek medycznych i niemedycznych<sup>9</sup>, jednak ich zawarcie nie było poprzedzone zachowaniem przyjętej w Agencji procedury określającej odmienne zasady udzielania zamówień i zakupów związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, niż wynikające z Regulaminu udzielania zamówień w ARP S.A. W związku z tym w odniesieniu do 10 umów (z ww. 13) nie można jednoznacznie wskazać kto, kiedy i na podstawie jakich kryteriów podjął decyzję o ich zawarciu. W składanych wyjaśnieniach ARP S.A. powoływała się na prowadzenie analiz, rozmów i negocjacji w związku z każdą z 13 zawartych umów, jednak nie posiadała dokumentacji poświadczającej ich przeprowadzenie. Ustalone w umowach ceny za wyprodukowanie maseczek medycznych kształtowały się na poziomie od [...] <sup>10</sup> za sztukę, natomiast niemedycznych od [...] <sup>11</sup> za sztukę. Konstrukcja zapisów w umowach uniemożliwiała ustalenie ogólnej wartości zamówienia na maski ochronne, gdyż łączna kwota wynagrodzenia przypadającego poszczególnym dostawcom określona została jedynie w przypadku 10 umów (z 12 realizowanych).

W latach 2020-2021 w wyniku realizacji ww. umów ARP S.A. nabyła ogółem 178 049 823 masek ochronnych jednorazowego użytku o łącznej wartości [...] <sup>12</sup>, z tego 105 000 000 masek medycznych [...] <sup>13</sup> i 73 049 823 masek niemedycznych [...] <sup>14</sup>. Do KPRM przekazano 104 804 767 (tj. 99,8%) maseczek medycznych oraz 66 812 482 (91,5%) maseczek niemedycznych. Część z pozostałych maseczek została rozdysponowana w inny sposób, m.in. ma potrzeby własne lub w formie darowizn.

Wbrew postanowieniom umownym, w przypadku dwóch integratorów, którzy dostarczyli ogółem 33,6% maseczek niemedycznych o wartości [...] <sup>15</sup>, rozliczenia następowały na podstawie zbiorczych faktur. ARP S.A. <sup>16</sup> odstąpiła od realizacji zapisów umownych dotyczących obowiązku dostarczania przez integratorów faktur wystawianych przez podwykonawców, oraz płatności za dostarczone maseczki bezpośrednio podwykonawcom. ARP S.A. wydatkowała również [...] <sup>17</sup> na zakup [...] <sup>18</sup>

---

<sup>7</sup> Dalej: KPRM.

<sup>8</sup> Dalej: Projekt lub Program.

<sup>9</sup> Każdy z 13 podmiotów, z którym zawarto umowę na wytworzenie i dostawę maseczek określany był jako tzw. „Integrator”.

<sup>10</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902; dalej: uodip) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233; dalej: uoznk). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>11</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>12</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>13</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>14</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>15</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>16</sup> Dalej: odbiorca.

<sup>17</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>18</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

maseczek niemedyycznych, pomimo że umowa z danym integratorem przewidywała dostarczenie maseczek medycznych.

Ponadto ARP S.A. opłaciła 24 faktury (na łączną kwotę [...] <sup>19</sup>) podwykonawców jednego z dostawców – spółki EM Poland sp. z o.o., za zrealizowane dostawy, bez wcześniejszej rzetelnej weryfikacji dokumentacji rozliczeniowej i wyjaśnienia faktu wystawienia tych faktur na EM Group s.c., niebędącej kontrahentem ARP.

W ocenie NIK przytoczone powyżej fakty wskazują na nierzetelne prowadzenie dokumentacji i traktowanie zasad jej prowadzenia jako uciążliwej biurokracji.

ARP S.A. pomimo skorzystania z pomocy zewnętrznej kancelarii prawnej, nie zabezpieczyła należycie swoich interesów w umowie zawartej z podmiotem odpowiedzialnym za świadczenie usług logistycznych dotyczących m.in. magazynowania i pakowania maseczek. Wyłączenie odpowiedzialności Spółki HOPI PL Poland z tytułu rozbieżności i braków inwentaryzacyjnych określonych do wysokości 1% zadeklarowanej przez ARP S.A. wartości towaru skutkowało niemożnością wyegzekwowania odszkodowania, które zostało oszacowane na [...] <sup>20</sup>, w związku z różnicą stanu magazynowego względem inwentaryzacji przeprowadzonej na dzień 31 grudnia 2021 r., wynoszącą [...] <sup>21</sup>.

W sposób bardzo ogólny w umowach z integratorami określone zostały warunki jakie powinny spełniać dostarczane przez nich maseczki niemedyczne.

W kontekście wyjaśnień pozyskanych od firmy logistycznej wątpliwość budzi również rzetelność nadzoru ze strony ARP nad jakością odbieranych maseczek. Kontrola prowadzona przez pracowników firmy magazynującej, w przypadku maseczek niemedyycznych, nie obejmowała wszystkich kryteriów określonych w umowach z integratorami i zawartych w wytycznych Krajowego Konsultanta.

Pomimo poniesienia przez ARP S.A. na realizację przedsięwzięcia „Stalowa Wola” kosztów w łącznej wysokości [...] <sup>22</sup> produkcja maseczek nie została uruchomiona i zakończyła się na etapie produkcji testowej. Zakupione linie technologiczne, do dnia zakończenia czynności kontrolnych, pozostawały niewykorzystane.

---

<sup>19</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>20</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>21</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>22</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

#### Przygotowanie i realizacja przez Agencję Rozwoju Przemysłu S.A. programu „Polskie Szwalnie” oraz przedsięwzięcia „Stalowa Wola”.

Opis stanu faktycznego

##### 1.1. Zgodnie ze Statutem<sup>23</sup>:

- a) ARP S.A. jest spółką o istotnym znaczeniu dla gospodarki państwa<sup>24</sup>,
- b) ARP S.A. jest spółką realizującą misję publiczną<sup>25</sup>,
- c) celem działalności Spółki jest prowadzenie, na zasadach rynkowych, działalności gospodarczej określonej w § 6<sup>26</sup>, ukierunkowanej na realizację misji i strategii Grupy Kapitałowej Spółki oraz realizacja misji publicznej Spółki, obejmującej wykonywanie odrębnych zadań publicznych powierzonych Spółce w powszechnie obowiązujących przepisach prawa lub z mocy postanowień rządowych dokumentów programowych określających politykę Rady Ministrów<sup>27</sup>.

(akta kontroli str. 38-150)

Decyzją z 16 marca 2020 r.<sup>28</sup>, wydaną na podstawie art. 11 ust. 2 i ust. 5 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych<sup>29</sup> Prezes Rady Ministrów polecił ARP S.A. realizację działań w zakresie przeciwdziałania COVID-19, polegających na dokonywaniu, do czasu odwołania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, wprowadzonego na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego<sup>30</sup>:

- 1) zakupu produktów leczniczych i wyrobów medycznych oraz surowców, składników, materiałów i półproduktów służących do wytwarzania produktów leczniczych i wyrobów medycznych, które mogą być wykorzystywane w związku z przeciwdziałaniem COVID-19;
- 2) dystrybucji produktów, o których mowa w pkt 1, do podmiotów, które zostaną wskazane w trybie odrębnym przez ministra właściwego do spraw zdrowia.

W decyzji wskazano także, że finansowanie realizacji polecenia nastąpi ze środków budżetu państwa z części budżetowej, której dysponentem jest Wojewoda Mazowiecki, na podstawie umowy zawartej przez Wojewodę Mazowieckiego z ARP S.A., a w przypadku odmowy jej zawarcia, niniejsza decyzja staje się natychmiast wymagalna i stanowi podstawę do egzekwowania od ARP S.A. realizacji polecenia objętego niniejszą decyzją.

(akta kontroli str. 241-242)

<sup>23</sup> W okresie objętym kontrolą obowiązywały Statuty ARP S.A. przyjęte uchwałami Rady Nadzorczej ARP S.A. Nr: 1/OB/2018 z 9 stycznia 2018 r., 8/OB/2020 z 30 stycznia 2020 r., 45/IV/2020 z 7 kwietnia 2020 r., 112/VIII/2020 z 3 lipca 2020 r., 4/OB/2021 z 22 stycznia 2021 r., 117/OB/2021 z 27 sierpnia 2021 r.

<sup>24</sup> § 3 ust. 3 kolejnych Statutów przyjętych w 2018 r., 2020 i 2021 r.

<sup>25</sup> § 3 ust. 4 kolejnych Statutów przyjętych w 2018 r., 2020 i 2021 r.

<sup>26</sup> § 6 określa przedmiot działalności Spółki.

<sup>27</sup> § 5 ust. 1 kolejnych Statutów przyjętych w 2020 i 2021 r. W Statucie z 2018 r. zapis § 5 miał następujące brzmienie: celem Spółki jest prowadzenie działalności gospodarczej oraz innej działalności prowadzonej z zachowaniem zasad prawidłowej gospodarki, w tym działalności gospodarczej realizowanej w zakresie misji publicznej Spółki, obejmującej wykonywanie zadań publicznych na podstawie obowiązujących przepisów prawa lub z mocy postanowień rządowych.

<sup>28</sup> Znak BPRM.222.18.53.2020(2).

<sup>29</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 2095, ze zm.; dalej: ustawa COVID.

<sup>30</sup> Dz. U. poz. 433; rozporządzenie uchylone z dniem 20.03.2020 r.

Wobec nie zawarcia umowy pomiędzy Wojewodą Mazowieckim a ARP S.A. Prezes Rady Ministrów decyzją z 2 kwietnia 2020 r.<sup>31</sup>, wydaną na podstawie art. 11 ust. 2 i ust. 3 ustawy COVID, polecił ARP S.A. realizację działań w zakresie przeciwdziałania COVID-19, polegających na dokonywaniu zakupu i dystrybucji produktów i usług, do czasu odwołania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, wprowadzonego na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii<sup>32</sup>. Działania te dotyczyły:

- 1) zakupu produktów leczniczych i wyrobów medycznych (w tym wszelkich narzędzi, przyrządów, aparatów, sprzętu oraz urządzeń, materiałów lub innych artykułów, stosowanych samodzielnie lub w połączeniu, włączając oprogramowanie niezbędne do właściwego stosowania wyrobu, przeznaczonych przez wytwórcę do stosowania u ludzi na potrzeby, chociażby pobocznie, procedur medycznych) oraz surowców, składników, materiałów i półproduktów służących do wytwarzania produktów leczniczych i wyrobów medycznych, jak również zakupu produktów higienicznych lub innych produktów, oraz surowców, składników, materiałów i półproduktów służących do wytwarzania produktów higienicznych lub innych produktów, które mogą być wykorzystywane w związku z przeciwdziałaniem lub zwalczaniem skutków stanu epidemii COVID-19, w tym takie produkty, które mogą być wykorzystane na potrzeby ochrony osobistej;
- 2) zakupu towarów lub usług niezbędnych do dokonywania zakupu produktów, o których mowa w pkt 1, lub umożliwiających adresatowi decyzji ich samodzielną produkcję lub produkcję przy współudziale podmiotów trzecich, celem wykorzystania w związku z przeciwdziałaniem lub zwalczaniem skutków stanu epidemii COVID-19;
- 3) dystrybucji produktów, o których mowa w pkt 1, jak również towarów i usług, o których mowa w pkt 2, do podmiotów, które zostaną wskazane w trybie odrębnym przez ministra właściwego do spraw zdrowia.

W decyzji wskazano także, że finansowanie realizacji polecenia dotyczyć będzie kosztów ponoszonych przez ARP S.A. związanych z realizacją polecenia i nastąpi ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na podstawie umowy zawartej przez Szefa KPRM z ARP S.A., przy czym w przypadku odmowy zawarcia przez ARP S.A. umowy z Szefem KPRM, niniejsza decyzja stanie się natychmiast wymagalna i będzie stanowić podstawę do egzekwowania od ARP S.A. realizacji polecenia objętego niniejszą decyzją.

(akta kontroli str. 243-244)

Decyzją z 9 kwietnia 2020 r.<sup>33</sup>, wydaną na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy COVID, Prezes Rady Ministrów zmienił zapis dotyczący źródła finansowania zakupów, wskazując że „finansowanie realizacji polecenia nastąpi ze środków budżetu państwa z części budżetowej, której dysponentem jest Szef KPRM, na podstawie umowy zawartej przez Szefa KPRM z ARP S.A.”<sup>34</sup>

(akta kontroli str. 245-246)

---

<sup>31</sup> Znak BPRM.222.22.72.2020.

<sup>32</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 340; uchylone z dniem 16 maja 2022 r. na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 12 maja 2022 r. w sprawie odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. poz. 1027).

<sup>33</sup> Znak BPRM.222.22.72.2020(2).

<sup>34</sup> Polecenie ujęte w decyzji z 2 kwietnia 2020 r. miało być finansowane ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, o którym mowa w art. 65 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 568, ze zm.).

Decyzją z 21 kwietnia 2020 r.<sup>35</sup>, wydaną na podstawie art. 11 ust. 3 ustawy COVID, Prezes Rady Ministrów po raz kolejny polecił ARP S.A. realizację działań w zakresie przeciwdziałania COVID-19. Działania te określone zostały w taki sam sposób, jak w decyzji z 2 kwietnia 2020 r. Jako źródło finansowania wskazano środki budżetu państwa z części budżetowej, której dysponentem jest Szef KPRM. W decyzji wskazano również, że w przypadku braku zawarcia przez ARP S.A. umowy z Szefem KPRM, niniejsza decyzja stanie się natychmiast wymagalna i będzie stanowić podstawę do egzekwowania od ARP S.A. realizacji objętego nią polecenia.  
(akta kontroli str. 247-248)

Umowa pomiędzy Skarbem Państwa – Szefem KPRM a ARP S.A. została zawarta 6 maja 2020 r.<sup>36</sup>, a jako motywy jej zawarcia (Preambuła) wskazano decyzje Prezesa Rady Ministrów z 16 marca 2020 r., 2 kwietnia 2020 r., 21 kwietnia 2020 r. W zakresie przedmiotu umowy (§ 1) przyjęto, że ARP S.A.:

- 1) nabędzie na terenie Rzeczypospolitej Polskiej lub poza jej granicami w imieniu własnym niezbędne do przeciwdziałania COVID-19:
  - produkty lecznicze w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne<sup>37</sup>,
  - wyroby medyczne w rozumieniu art. 1 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych<sup>38</sup>,
  - produkty higieniczne rozumiane jako produkty kosmetyczne<sup>39</sup>, z wyłączeniem produktów kosmetycznych przeznaczonych do perfumowania, zmiany wyglądu, utrzymywania w dobrej kondycji zewnętrznych części ciała ludzkiego lub zębów oraz błon śluzowych jamy ustnej lub korygowania zapachu ciała,
  - środki ochrony indywidualnej<sup>40</sup>, w tym również środki ochrony indywidualnej stanowiące wyroby medyczne we wskazanym wyżej znaczeniu,
  - surowce, składniki, materiały i półprodukty służące do wytwarzania produktów leczniczych i wyrobów medycznych we wskazanym wyżej znaczeniu<sup>41</sup>,
- 2) dostarczy Produkty na zasadach określonych w Umowie do podmiotów, które zostaną wskazane przez Ministra Zdrowia w trybie § 5 Umowy<sup>42</sup> wraz z dokumentami wymaganymi przez prawo.

W zasadach ogólnych realizacji Umowy (§ 2) przyjęto m.in., że: 1) ARP S.A. wykonywać będzie Umowę w oparciu o posiadane zasoby organizacyjne i pracownicze na terenie kraju oraz poza jej granicami, w zakresie jaki można pogodzić z bieżącym funkcjonowaniem ARP S.A. bez narażania się na odpowiedzialność odszkodowawczą wobec podmiotów trzecich ze względu na wcześniej podjęte zobowiązania; 2) KPRM ma prawo kontrolowania postępu prac objętych Umową, w szczególności przez żądanie od ARP S.A. niezwłocznego usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie wykonywania Umowy oraz przedstawienia, w wyznaczonym odpowiednim terminie, pisemnych lub ustnych wyjaśnień w sprawach objętych zakresem Umowy; 3) przy wykonywaniu Umowy ARP S.A. może posługiwać się podwykonawcami, przy czym ponosi w pełnym

<sup>35</sup> Znak BPRM.222.22.128.2020.

<sup>36</sup> Dalej: Umowa.

<sup>37</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1977, ze zm.; dalej: ustawa Prawo farmaceutyczne.

<sup>38</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1565; dalej: ustawa o wyrobach medycznych.

<sup>39</sup> W rozumieniu art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych Dz. Urz. UE L 342 z 22.12.2009 r., str. 59, ze zm.; dalej: rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) dotyczące produktów kosmetycznych.

<sup>40</sup> W rozumieniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG Dz. UE z dnia 31 marca 2016 r., L 81/51; dalej: rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) w sprawie środków ochrony indywidualnej.

<sup>41</sup> Zwanych dalej: Produktami.

<sup>42</sup> Zwanych dalej: Podmiotami odbierającymi.

zakresie odpowiedzialność za działania lub zaniechania osób trzecich, działających w jego imieniu lub na jego rzecz tak jak za działania lub zaniechania własne; 4) ARP S.A. celem realizacji Umowy dokonywać będzie zakupów z wyłączeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>43</sup>, w oparciu o art. 6 ustawy COVID; 5) ARP S.A. zapewnia i gwarantuje, że w związku z realizacją misji ARP S.A. ujętej w dokumentach korporacyjnych ARP S.A., wykonywanie zobowiązań ARP S.A. objętych Umową będzie realizowane za wynagrodzeniem ograniczającym się do kosztów realizacji przez ARP S.A. zobowiązań umownych z wyłączeniem zysku.

W postanowieniach umowy dotyczących:

1) Produktów (§ 3) przyjęto m.in., że ARP S.A. zapewnia, że: Produkty, w chwili ich odbioru zgodnie z Umową, będą spełniały wszelkie normy prawne, techniczne i jakościowe, przewidziane dla takich Produktów, w tym odpowiednie atesty lub certyfikaty lub oświadczenia zgodności, umożliwiające obrót Produktem na terenie Unii Europejskiej; uwzględniając przewidywany czas dostarczenia Produktów do Podmiotów Odbierających – okres ważności nabywanych Produktów umożliwi ich użycie do przeciwdziałania COVID-19 przez Podmioty Odbierające, KPRM może oznaczyć w zamówieniu minimalny okres ważności Produktów;

2) Zamówień (§ 4) przyjęto m.in., że nabywanie Produktów będzie następowało w oparciu o Wykaz zapotrzebowania sporządzany przez, działającego w imieniu KPRM, Ministra Zdrowia i przekazywany każdorazowo przez wskazaną osobę umocowaną przez Ministra Zdrowia. Wykaz zapotrzebowania określać będzie każdorazowo: nazwy rodzajowe poszczególnych Produktów, ilość Produktów, maksymalną cenę jednostkową, po której KPRM dopuszcza nabywanie od ARP S.A. poszczególnych rodzajów Produktu;

3) Dostawy (§ 5) przyjęto m.in., że: miejscem dostawy Produktów będą miejsca wskazane każdorazowo przez Ministra Zdrowia, co najmniej na 3 dni przed oczekiwanym terminem dostawy. ARP S.A. odpowiada za właściwe zabezpieczenia Produktów na czas przewozu, aby dostarczyć je w należyłym stanie; ryzyko przypadkowej utraty rzeczy oraz odpowiedzialność za ewentualne szkody powstałe w trakcie dostawy ponosi ARP S.A. Podmiotem odbierającym jest wskazany przez Ministra Zdrowia wraz z miejscem dostawy podmiot upoważniony do odbioru Produktów w określonym miejscu dostawy;

4) Odbioru dostawy (§ 6) przyjęto m.in., że zastrzeżenia co do ilości oraz jakości przedstawionych do odbioru Produktów, zgłasza podmiot odbierający w protokole Odbioru Produktów lub za pośrednictwem KPRM w terminie nieprzekraczającym 7 dni roboczych od dnia podpisania protokołu Odbioru Dostawy danych Produktów. Natomiast w wypadku wad ukrytych w terminie 7 dni roboczych od dnia ich ujawnienia, jednak nie później niż 2 lata od daty ich odbioru od ARP S.A., chyba że krótszy termin wynika z regulacji prawa obcego. W przypadku, gdy dostarczone Produkty okażą się niezgodne z Umową, w szczególności pod względem ilościowym lub jakościowym, ARP S.A. zobowiązana jest na własny koszt odebrać wadliwe Produkty i zastąpić je w terminie uzasadnionym racjonalną gospodarką i uzgodnionym przez strony Produktami wolnymi od wad i spełniającymi wymagania jakościowe albo uzupełnić braki w dostawie poprzez dostarczenie brakującej liczby Produktów;

5) Zasad rozliczeń stron (§ 7) przyjęto m.in., że: cena ARP obejmuje zwrot kosztu zakupu (ceny) przez ARP S.A. wszystkich Produktów ujętych w Zamówieniach dostarczonych i odebranych zgodnie z Umową oraz poniesionych uzasadnionych przez ARP S.A. kosztów realizacji Dostawy, w tym ewentualne wynagrodzenie pośredników handlowych, koszty transferów zagranicznych, rozliczeń

<sup>43</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm., uchylona z dniem 1 stycznia 2021 r.



międzybankowych, akredytyw, dostawy (w tym ubezpieczenia, załadunku, przeładunku, rozładunku, ubezpieczenia, przewoźnika, spedytora), wszelkie podatki i opłaty, w tym cła, opłaty lotniskowe, magazynowe, koszty zaangażowania zasobów. Łączna należność z tytułu Umowy nie mogła przekroczyć równowartości kwoty [...]»<sup>44</sup>. Cena ARP mogła obejmować wyłącznie koszty uzasadnione i poniesione w celu i w związku z należytą realizacją przedmiotu Umowy. ARP S.A. wystawi fakturę VAT, stanowiącą podstawę zapłaty Ceny ARP za dane zamówienie, po zaakceptowaniu przez podmiot odbierający dostawy;

6) Terminu obowiązywania (§ 9) przyjęto m.in., że: na zasadach określonych w Umowie ARP S.A. wykonywać będzie obowiązki wskazane w § 1 Umowy w okresie do dnia: zakończenia obowiązywania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej aktów prawnych, stwierdzających istnienie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii w związku z COVID-19, lub do wyczerpania kwoty, o której mowa w § 7 ust. 2 Umowy; wygaśnięcia lub uchylecia Decyzji, w zależności od tego, które zdarzenie wystąpi wcześniej, chyba że strony na piśmie postanowią inaczej. W zakresie realizacji czynności wskazanych w § 1, w okresie pomiędzy wydaniem decyzji Prezesa Rady Ministrów z 16 marca 2020 r. a zawarciem Umowy, czynności te zostaną rozliczone na zasadach wskazanych w Umowie.

(akta kontroli str. 249-270)

Celem skorygowania nieprecyzyjnie opisanego przedmiotu zawartej Umowy, 4 czerwca 2020 r. pomiędzy KPRM a ARP S.A. został zawarty aneks, w którym określono m.in., że w celu realizacji Decyzji Prezesa Rady Ministrów ARP S.A. wykona następujące czynności:

- 1) nabędzie na terenie Rzeczypospolitej Polskiej lub poza jej granicami w imieniu własnym niezbędnych do przeciwdziałania COVID-19:
  - a) produkty lecznicze w rozumieniu art. 2 ustawy Prawo farmaceutyczne;
  - b) wyroby medyczne w rozumieniu art. 1 ustawy o wyrobach medycznych;
  - c) produkty higieniczne rozumiane jako produkty kosmetyczne w rozumieniu art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) dotyczącego produktów kosmetycznych;
  - d) środki ochrony indywidualnej w rozumieniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) w sprawie środków ochrony indywidualnej;
  - e) surowce, składniki, materiały i półprodukty służące do wytwarzania produktów leczniczych i wyrobów medycznych we wskazanym wyżej znaczeniu;
  - f) inne produkty, oraz surowce, składniki, materiały i półprodukty służące do wytwarzania produktów higienicznych lub innych produktów, które mogą być wykorzystywane w związku z przeciwdziałaniem lub zwalczaniem skutków epidemii COVID-19, w tym takie produkty, które mogą być wykorzystywane na potrzeby ochrony osobistej;- zwane dalej łącznie Produktami;
- 2) dostarczy Produkty na zasadach określonych w Umowie do podmiotów, które zostaną wskazane przez Ministra Zdrowia w trybie § 5 wraz z dokumentami wymaganymi przez prawo.

(akta kontroli str. 271-274)

**1.2.** W dniu 16 kwietnia 2020 r. w domenie gov.pl na stronie ówczesnego Ministerstwa Rozwoju zamieszczono informacje przedstawiające założenia dotyczące m.in. programu „Polskie Szwanie”:

---

<sup>44</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

- w połowie marca zachęcaliśmy do zgłaszania się do nas tych przedsiębiorców, którzy mogą nam pomóc dostarczać materiały ochrony osobistej; na adres pomagamy@mr.gov.pl zgłosiło się ponad 800 firm (...);
- 40 mln maseczek z 200 polskich szwalni w ciągu miesiąca, a do końca czerwca – do 100 mln; taki ma być efekt projektu #PolskieSzwalnie, realizowanego przez ARP S.A. pod patronatem prezydenta Andrzeja Dudy;
- Projekt „Polskie Szwalnie”: ARP S.A. zawarła umowy z podmiotami integrującymi działalność polskich szwalni produkujących maseczki ochronne (...); wszystkie podmioty prowadzą działalność na terenie Polski i w produkcji korzystają z krajowych dostawców (...);
- nowe linie produkcyjne ARP S.A.: ARP S.A. otworzy wkrótce fabrykę w swojej hali w Stalowej Woli; ma tam powstać osiem linii produkcyjnych; docelowy wolumen to 29 mln maseczek miesięcznie (maseczki N95 i 3Ply) (...).

(akta kontroli str. 275-278)

Kontrolerom NIK nie przedstawiono żadnego dokumentu, przyjętego przez ARP S.A., Radę Ministrów bądź Ministerstwo Rozwoju i Technologii, w którym zostałyby określone cele i założenia programu „Polskie Szwalnie”, a także sposób jego realizacji. Pełnomocnik Zarządu<sup>45</sup> wskazał m.in., że: *Należy zwrócić uwagę, iż działania ARP S.A. podejmowane w ramach projektu „Polskie Szwalnie”, wiosną ubiegłego roku<sup>46</sup>, były realizowane w szczególnych okolicznościach. Nadzwyczaj dynamiczna i ekstraordynaryjna sytuacja związana z pandemią wymuszała potrzebę sprawnego podejmowania decyzji przez ARP S.A. Przypomnieć należy, iż rozwój sytuacji pandemicznej nie był w tamtym okresie możliwy do określenia, co uzasadniało podejmowanie jedynie krótkoterminowych działań przez podmioty zaangażowane w przeciwdziałanie COVID-19. Biorąc pod uwagę powyższe, cele i założenia projektu nie były określane ogólnie, aby zagwarantować możliwość elastycznego działania, dostosowanego do bieżących potrzeb. (...) Wizja projektu „Polskie Szwalnie” od samego początku uwzględniała podjęcie w możliwie krótkim czasie działań, których celem było zapobieganie rozprzestrzeniania się wirusa Sars-Cov-2 oraz przeciwdziałanie jego skutkom tak zdrowotnym jak i ekonomicznym. W związku ze stanem epidemii w Polsce SARS-COV-2, ARP S.A. przystąpiła do realizacji szeregu zadań związanych z dostarczeniem, niezbędnych dla ochrony obywateli i służb środków ochrony osobistej. Działając wielotorowo, rozpoczęto m.in. projekt #PolskieSzwalnie, mający za celu - poprzez krajową produkcję - zaspokojenie zapotrzebowania na maski dla wszystkich potrzebujących oraz utrzymanie miejsc pracy w najtrudniejszym początkowym okresie pandemii. (...). Wszelkie podejmowane działania miały na celu wyprodukowanie deficytowego w tamtym czasie asortymentu, poprzez wykorzystanie potencjału polskich producentów z branży tekstylnej, a przez to również (niejako przy okazji, choć także ważne) wsparcie przedsiębiorców dotkniętych skutkami COVID-19, w tym ochronę miejsc pracy w licznych w niewielkich szwalniach. Z uwagi na potrzebę sprawnego podejmowania decyzji ARP S.A. dokonywała zakupu zarówno materiału jak i komponentów niezbędnych do produkcji maseczek, a następnie przekazywała je podmiotom, z którymi zawarte zostały umowy. Rozliczenie powyższych umów następowało w momencie dostarczenia do magazynu ARP S.A. gotowego produktu. Przy współpracy z Ministerstwem Rozwoju oraz z Pełnomocnikiem Prezesa Rady*

<sup>45</sup> [...] Dyrektor Biura Audytu ARP S.A., działający na podstawie pełnomocnictwa nr 51 z 16 lutego 2022 r., udzielonego przez Zarząd ARP S.A. do składania wszelkich wyjaśnień w sprawach dotyczących przedmiotu poszczególnych kontroli oraz podpisywania wszelkich pism obejmujących wyjaśnienia składane w ramach prowadzonych postępowań kontrolnych. Pełnomocnictwo obejmuje również podpisywanie przez Pełnomocnika pism kierowanych przez ARP S.A. do NIK w odpowiedzi na pisma NIK kierowane bezpośrednio do Prezesa Zarządu ARP S.A. lub Zarządu ARP S.A., dalej: Pełnomocnik Zarządu. Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.,

<sup>46</sup> Tj. wiosną 2020 r.

*Ministrów ds. rezerwy strategicznej w obszarze ochrony zdrowia, wyszczególniona została lista podmiotów deklarujących zdolności produkcyjne w zakresie wytwarzania środków ochrony osobistej. Nie była to jednak lista określająca rzeczywiste moce produkcyjne podmiotów, a jedynie podsumowanie przyjętych zgłoszeń. Dlatego też Agencja Rozwoju Przemysłu S.A., po dokonaniu szczegółowej analizy (mając na względzie potencjał, doświadczenie, pozycję na rynku wskazanych podmiotów) wykazu spółek oraz przeprowadzonych rozmowach i negocjacjach, zawarła umowy z podmiotami posiadającymi najodpowiedniejsze kompetencje. ARP nie posiada protokołów z negocjacji. (...). Wybrane podmioty pełniły funkcję integratora odpowiedzialnego za skoordynowanie prac mniejszych podmiotów. Powyższe rozwiązanie było kluczowe dla zapewnienia ciągłości i sprawności procesu, gdyż ARP S.A. nie posiadała w ówczesnym momencie wypracowanych kompetencji w zakresie zrzeszania podmiotów z branży tekstylnej. Integratorzy poprzez znajomość specyfiki rynku i swoją ugruntowaną pozycję byli w stanie zapewnić odpowiednią formułę współpracy. (...).*

(akta kontroli str. 2064-2069)

**1.3.** Pełnomocnik Zarządu wskazał m.in., że: *Przy realizacji programu „Polskie Szwalnie”, wszelkie działania podejmowane były na podstawie Decyzji Prezesa Rady Ministrów (z 16 marca 2020 r., 2 kwietnia 2020 r., 9 kwietnia 2020 r., 21 kwietnia 2020 r.), art. 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz procedury przyjętej uchwałą Zarządu ARP S.A. Nr 250/XXXIV/2020 z dnia 19 marca 2020 roku w sprawie określenia odmiennych zasad udzielania zamówień i zakupów niż wynikające z Regulaminu udzielania zamówień w ARP S.A. związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19<sup>47</sup>, a także z uwzględnieniem art. 6 Ustawy przewidującym wyłączenie stosowania Prawa Zamówień Publicznych.*

(akta kontroli str. 2073, 2078-2079)

Art. 6 ustawy COVID :

- a) w okresie od 7 do 30 marca 2020 r. stanowił, że: „do zamówień, których przedmiotem są towary lub usługi niezbędne do przeciwdziałania COVID-19, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych<sup>48</sup>, jeżeli zachodzi wysokie prawdopodobieństwo szybkiego i niekontrolowanego rozprzestrzeniania się choroby lub jeżeli wymaga tego ochrona zdrowia publicznego”;
- b) w okresie od 31 marca do 4 września 2020 r. (art. 6 ust. 1), stanowił, że: „Do zamówień na usługi lub dostawy niezbędne do przeciwdziałania COVID-19 nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, jeżeli zachodzi wysokie prawdopodobieństwo szybkiego i niekontrolowanego rozprzestrzeniania się choroby lub jeżeli wymaga tego ochrona zdrowia publicznego”.

W przywołanej wyżej Uchwale Zarządu ARP S.A Nr 250/XXXIV/2020 w sprawie określenia odmiennych zasad udzielania zamówień przyjęto m.in. następujące zasady zamówień:

- 1) decyzję o udzieleniu Zamówienia na zasadach szczególnych podejmuje samodzielnie właściwa merytorycznie w danej sprawie Komórka organizacyjna lub Lokalna Jednostka Zakupowa, powiadamiając o tym Członka Zarządu właściwego merytorycznie w danej sprawie zgodnie z kompetencyjną uchwałą Zarządu;

<sup>47</sup> Dalej: Uchwała Zarządu ARP S.A Nr 250/XXXIV/2020 w sprawie określenia odmiennych zasad udzielania zamówień.

<sup>48</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1843.

- 2) osobę odpowiedzialną do udzielenia Zamówienia wyznacza Kierownik Komórki organizacyjnej lub Lokalnej Jednostki Zakupowej;
- 3) Kierownik Komórki organizacyjnej lub Lokalnej Jednostki Zakupowej niezwłocznie po udzieleniu Zamówienia na powyższych zasadach zobowiązany jest sporządzić Protokół końcowy uproszczony i niezwłocznie przekazać go do Komórki ds. zakupów w celu ujęcia danych w Centralnym Rejestrze Zamówień;
- 4) Kierownik Komórki organizacyjnej lub Lokalnej Jednostki Zakupowej zobowiązany jest do skompletowania wszystkich dokumentów związanych z Zamówieniem udzielonym na powyższych zasadach i przechowywania ich przez okres 4 lat od daty zawarcia Umowy w sprawie tego Zamówienia, a także zamieszczenia skanów wszelkich dokumentów związanych z danym Postępowaniem w Systemie zakupowym.

(akta kontroli str. 279-280)

1.4. W okresie od 25 marca do 25 kwietnia 2020 r. z ówczesnego Ministerstwa Rozwoju do ARP S.A. wpłynęło pięć „Tabel producentów”, z wykazem podmiotów, które poprzez skrzynkę pomagamy@mr.gov.pl zgłosiły się z ofertą dostawy towarów bądź świadczenia usług mających przeciwdziałać lub zapobiegać rozprzestrzenianiu się epidemii COVID-19. Poszczególne tabele obejmowały od 225 podmiotów (tabela z 25 marca 2020 r.) do 534 podmiotów (tabela przekazana do ARP S.A. 20 kwietnia 2020 r.). Oprócz nazwy poszczególnych firm i ich danych kontaktowych, ujmowano w nich dane obrazujące kapitał ludzki, kapitał rzeczowy / finansowy, dodatkowe informacje.

(akta kontroli str. 281-435)

Na 13 podmiotów z jakimi ARP S.A. w okresie od 30 marca 2020 r. do 28 kwietnia 2020 r. zawarła umowy na wytworzenie i dostawę masek ochronnych<sup>49</sup> (medycznych i niemedycznych):

- a) cztery podmioty<sup>50</sup> były ujęte w „Tabelach producentów” i ARP S.A. dysponowała ich ofertą (otrzymaną z ówczesnego Ministerstwa Rozwoju bądź bezpośrednio od podmiotu) na dostawę maseczek;
- b) jeden podmiot<sup>51</sup> był ujęty w „Tabelach producentów”, a ARP S.A. nie dysponowała ofertą tego podmiotu na dostawę maseczek;
- c) cztery podmioty<sup>52</sup> nie były ujęte w „Tabelach producentów”, a ARP S.A. dysponowała ich ofertami (otrzymanymi bezpośrednio od tych podmiotów) na dostawę maseczek;
- e) pozostałe cztery podmioty nie były ujęte w „Tabelach producentów”, ani nie złożyły w ARP S.A. (bepośrednio lub za pośrednictwem Ministerstwa Rozwoju) żadnej oferty na dostawę maseczek;
- f) zawarcie umów z trzema podmiotami<sup>53</sup> poprzedzone było sporządzeniem przez Biuro Administracji i Zakupów ARP S.A. wniosków na posiedzenie Zarządu ARP S.A., w których wnoszono o wyrażenie zgody na zawarcie z tymi podmiotami umów na: zakup masek medycznych trójwarstwowych<sup>54</sup>, zakup materiałów do

<sup>49</sup> [...] Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>50</sup> [...] Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>51</sup> [...] Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>52</sup> [...] Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>53</sup> [...] Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>54</sup> [...] Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

maseczek ochronnych, produkcję oraz dystrybucję tych maseczek<sup>55</sup>; przedmiotowe wnioski były sporządzane w dniu zawarcia umowy z tymi podmiotami i zatwierdzone przez P. N. wicedyrektora Biura Administracji i Zakupów ARP S.A. (dwa wnioski odpowiednio z: 26 i 30 marca 2020 r.) i przez B. L. dyrektora Biura Administracji i Zakupów ARP S.A. (wniosek z 28 kwietnia 2020 r.).

(akta kontroli str. 436-440, 444-492)

Ponadto ARP S.A. dysponowała ofertami na dostawę maseczek od sześciu innych podmiotów<sup>56</sup>, z którymi umowy na wytworzenie i dostawę masek ochronnych (medycznych lub niemedycznych) nie zostały zawarte.

(akta kontroli str. 441-443, 493-511)

Spółka, poza ww. trzema wnioskami Biura Administracji i Zakupów ARP S.A., nie przedstawiła dokumentów:

- z których wynikałoby kto, kiedy i w jakim zakresie dokonał analizy „Tabel producentów”, które ARP S.A. w marcu i kwietniu 2020 r. otrzymywała z ówczesnego Ministerstwa Rozwoju, a na przeprowadzanie których powoływał się dyrektor Biura Audytu i Analiz Ryzyka ARP S.A.;
- z których wynikałoby kto, kiedy i w jakim zakresie dokonał analizy ofert złożonych zarówno przez podmioty, z którymi zawarto umowy na wytworzenie i dostawę masek medycznych / niemedycznych, jak i przez podmioty, z którymi umów nie zawarto, a na przeprowadzanie których powoływał się dyrektor Biura Audytu i Analiz Ryzyka ARP S.A.;
- z których wynikałoby kto i kiedy wnioskował o zawarcie z pozostałymi 10 podmiotami umów na wytworzenie i dostawę masek medycznych lub niemedycznych;
- z negocjacji, które miały być przeprowadzane przed zawarciem poszczególnych 13 umów na wytworzenie i dostawę masek medycznych lub niemedycznych, a na przeprowadzanie których powoływał się dyrektor Biura Audytu i Analiz Ryzyka ARP S.A.

(akta kontroli str. 2167-2171)

We wskazanym powyżej zakresie byli pracownicy<sup>57</sup> ARP S.A. bezpośrednio zaangażowani w realizację programu „Polskie Szwalnie” wyjaśnili: *W pierwszym etapie zadania polegały na ściągnięciu maseczek z Chin i przetransportowaniu ich do magazynu Poczty Polskiej w Łodzi. Z końcem marca zostałem przeniesiony do zespołu obsługującego projekt „Polskie Szwalnie”. Nie brałem udziału przy kontraktowaniu warunków umów z Texton, TW Plastik, Ptak Warsaw Expo. W umowach zostałem wskazany jako osoba do kontaktu. W dwóch przypadkach (Texton, TW Plastik) wnioski Biura Administracji i Zakupów kierowane na posiedzenie Zarządu ARP S.A. akceptowałem jako wicedyrektor Biura Administracji i Zakupów ARP S.A. Wnioski te były przygotowywane przez pracowników Biura Administracji i Zakupów na podstawie informacji przekazywanych przez pracowników Biura Prawnego ARP S.A. Po sprawdzeniu pod względem formalnym przechodziły na posiedzenie Zarządu ARP S.A. Wniosek dotyczący Ptak Warsaw Expo został przygotowany przeze mnie na podstawie informacji przekazywanych przez pracowników Biura Prawnego ARP S.A. Po sprawdzeniu pod względem formalnym i zaakceptowaniu przez dyrektora Biura Administracji i Zakupów S.A. przeszedł na posiedzenie Zarządu ARP S.A. (...) Zostałem wezwany po dwóch dniach pracy*

<sup>55</sup> [...] Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>56</sup> [...] Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>57</sup> Odpowiednio: P. N. i W. D.

zdalnej przez asystentkę [...]»<sup>58</sup>. Zostałem poinformowany, że będzie realizowany projekt Polskich Szwalni. Materiał będzie od Texton / Einmed. Maski zgrzewane będą od TW PLAST i PTAK WARSAW EXPO. Szyć natomiast będą PTAK MODA, Pako Lorente, LPP, OTCF, RASCAL, Modesta, Protector, EM Poland. Nie uczestniczyłem przy ich wyborze. Z nimi nie prowadziłem żadnych negocjacji. Później dostałem tabele, które przysły z Ministerstwa. Dzwoniliśmy do wszystkich podmiotów aby poznać ich możliwości w zakresie dostaw środków ochrony indywidualnej. Był też kontakt z Andrema Tex i Grupa Nife. One chciały szyć ze swojego Materiału – posiadały materiał Spundbond. Po rozmowach z tymi podmiotami zapadły decyzje, że ARP z nimi również podpisze umowy na dostawę masek.

(akta kontroli str. 2037-2042, 2051-2056)

Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił m.in., że:

- a) (...) wszelkie analizy w zakresie weryfikacji przekazywanych tabel jak i późniejszej, pogłębionej kontroli potencjalnych podwykonawców, prowadzone były przez zespół zaangażowany w koordynowanie procesu produkcji i zakupu towarów lub usług mających na celu przeciwdziałanie skutkom pandemii COVID-19 w ramach programu Polskie Szwalnie. W związku z ogłoszeniem stanu epidemii w kraju ARP S.A. podjęła się wstępnej analizy potencjalnych podwykonawców, korzystając m.in. z baz eKRS, celem zidentyfikowania firm, które mogłyby zaangażować się w przeciwdziałanie skutkom pandemii COVID-19. Po otrzymaniu tabel z MRiT analizy przeprowadzane były pod kątem zweryfikowania możliwości zawarcia umów z podmiotami ujętymi w poszczególnych „Tabelach producentów”. Wiązało się to nie tylko ze zweryfikowaniem oferowanych wolumenów produkcji (kontakt telefoniczny), ale także ze sprawdzeniem podmiotów przez Biuro Bezpieczeństwa i dokonaniem weryfikacji spółki na podstawie informacji publicznie dostępnych, m.in. w eKRS, białej liście czynnych podatników VAT, CEiDG. Powyższe dotyczyło także podmiotów, które zgłosiły się osobiście po uzyskaniu informacji z rynku o prowadzonych przez ARP S.A. rozmowach z innymi podmiotami. Po dokonaniu ww. weryfikacji, przeprowadzona została seria spotkań z zawężoną grupą potencjalnych podwykonawców. Dopiero po dokonanych negocjacjach została podjęta decyzja o zawarciu konkretnych umów. ARP S.A. nie była ograniczona do korzystania tylko z potencjału podmiotów wskazanych w ww. tabeli. Podmioty, które zgłosiły się osobiście oraz przeszły pozytywną weryfikację i wykazały zaangażowanie w realizację projektu „Polskie Szwalnie” zostały również zaproszone przez ARP S.A. do współpracy. Ponadto, przy rozpoczęciu projektu, ARP S.A. w stosunku do potencjalnych integratorów, zwróciła się o dodatkową weryfikację przez organy administracji publicznej wyspecjalizowane w tego typu działaniach, za pośrednictwem Ministra Koordynatora Służb Specjalnych, pana Mariusza Kamińskiego. Z uwagi na dynamikę procesu i ekstraordynaryjność zaistniałej sytuacji zadania były na bieżąco przydzielane zaangażowanym pracownikom według zapotrzebowania. Wyniki prac przedstawiane były Zarządowi ARP S.A. Jednocześnie podkreślenia wymaga, nadzwyczajność ówczesnej sytuacji na rynku krajowym i zagranicznym, jak również fakt, iż ww. zespół wraz z Zarządem we wskazanym okresie pracował 12-14h/dobę przez cały tydzień. (...) Ze względu na nadzwyczajną sytuację, cel jaki przyświecał ARP tj. najszybsze doprowadzenie do rozpoczęcia szycia maseczek i przede wszystkim roboczy tryb przeprowadzanych analiz, nie jesteśmy w stanie obecnie wskazać precyzyjnie osób o jakie Państwo wnosicie w pytaniu;

<sup>58</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

- b) (...) ARP S.A. nie była zobligowana do zawarcia umów z podmiotami wskazanymi w tabelach otrzymywanych z MRiT, były to wyłącznie kierunkowe wytyczne. Ponadto niemożliwym byłoby zawrzeć kilkuset umów w tak krótkim czasie, a do tego nie wszystkie podmioty były w stanie zagwarantować wystarczające wolumeny bądź produkt o odpowiedniej jakości. Co więcej, projekt od początku zakładał wyprodukowanie [...] <sup>59</sup> masek, nie było więc potrzeby angażowania większej ilości podmiotów. Z uwagi na brak uzasadnienia biznesowego (wysoka cena towaru) podjęta została decyzja o niezawieraniu umów z ww. podmiotami. Wszelkie decyzje podejmowane były w oparciu o racjonalne uzasadnienie biznesowe w zakresie cen, ilości, jakości oraz możliwości zrealizowania założeń projektu (funkcja integratora zrzeszającego mniejsze szwalnie). Projekt został w całości zrealizowany, co dodatkowo podkreśla słuszność dokonanych wyborów w zakresie poddostawców;
- c) Wszystkie podmioty, z którymi ARP S.A. nawiązała w współpracę w celu realizacji działań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19, na podstawie decyzji Prezesa Rady Ministrów z 16 marca, 2 i 9 kwietnia 2020 r., (...), były poddane weryfikacji pod kątem wiarygodności, długości prowadzenia działalności, możliwości produkcyjnych, czy osobowych. Przed przystąpieniem do współpracy z ARP S.A. podmioty te były też weryfikowane przez Biuro Bezpieczeństwa ARP S.A. Z uwagi na presję czasu Zarząd opierał się na ustnych informacjach osób dokonujących weryfikacji. Weryfikacji podlegały podmioty pozyskane z „Tabel producentów” otrzymanych od Ministerstwa Rozwoju i Technologii oraz podmioty, które zgłosiły się osobiście po uzyskaniu informacji z rynku o prowadzonych przez ARP S.A. rozmowach z innymi podmiotami. ARP S.A. nie była ograniczona do korzystania tylko z potencjału podmiotów wskazanych w ww. tabeli. Podmioty, które zgłosiły się osobiście oraz przeszły pozytywną weryfikację i wykazały zaangażowanie w realizację projektu „Polskie Szwalnie” zostały również zaproszone przez ARP S.A. do współpracy. Z uwagi na dwutorowość podejmowanych działań (tabele oraz kontakt bezpośredni) ARP S.A. nie jest w posiadaniu wszystkich ofert integratorów w wersji papierowej / elektronicznej.

(akta kontroli str. 2167-2179)

Pełnomocnik Zarządu, w zakresie przedstawienia dokumentacji z prowadzonych negocjacji, wskazał m.in., że: *Analiza opierała się na prowadzeniu spotkań bilateralnych z przedstawicielami potencjalnych kontrahentów i ich doradców celem weryfikacji przedstawionych ofert oraz wypracowania potencjalnej ścieżki współpracy. Ze strony ARP S.A. w spotkaniach tych uczestniczyli pracownicy, członkowie Zarządu wraz z zespołem prawników (również z zewnętrznej kancelarii). Dokumentacja podsumowująca ww. spotkania nie była prowadzona.*

(akta kontroli str. 2073, 2078)

Ponadto Spółka nie przedstawiła dokumentacji określonej w Uchwale Zarządu ARP S.A Nr 250/XXXIV/2020 w sprawie określenia odmiennych zasad udzielania zamówień, co opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 2168-2169)

Przesłuchany w charakterze świadka były pracownik ARP S.A. P. N. wyjaśnił m.in., że:

a) *Nie brałem udziału przy kontraktowaniu warunków umów z Texton, TW Plast, Płak Warsaw Expo. W umowach zostałem wskazany jako osoba do kontaktu. W dwóch przypadkach (Texton, TW Plast) wnioski Biura Administracji i Zakupów kierowane na posiedzenie Zarządu ARP S.A. akceptowałem jako wicedyrektor Biura Administracji i Zakupów ARP S.A. Wnioski te były przygotowywane przez*

<sup>59</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

pracowników Biura Administracji i Zakupów na podstawie informacji przekazywanych przez pracowników Biura Prawnego ARP S.A. Po sprawdzeniu pod względem formalnym przechodziły na posiedzenie Zarządu ARP S.A. Wniosek dotyczący Ptak Warsaw Expo został przygotowany przeze mnie na podstawie informacji przekazywanych przez pracowników Biura Prawnego ARP S.A. Po sprawdzeniu pod względem formalnym i zaakceptowaniu przez dyrektora Biura Administracji i Zakupów S.A. przeszedł na posiedzenie Zarządu ARP S.A.;

- b) Nie mam wiedzy jakie kryteria decydowały o wyborze tych trzech podmiotów (tj. Texton, TW Plast, Ptak Warsaw Expo) na producentów maseczek medycznych. Nie uczestniczyłem w negocjacjach z nimi. Do przygotowania wniosku otrzymywałem gotowe informacje z Biura Prawnego ARP S.A. z kim i na jakich warunkach będzie zawarta umowa. Informacje dotyczyły materiału, liczby sztuk maseczek oraz ceny jednostkowej;
- c) Nie mam wiedzy kto decydował o zawarciu umów z pozostałymi 10 podmiotami. W umowach zostałem wskazany jako osoba do kontaktu w związku z realizacją zapisów w nich zawartych. O tym że będę osobą do kontaktu w części przypadków dowiadywałem się jeszcze przed zawarciem umów, a w części przypadków już po ich zawarciu.

(akta kontroli str. 2037-2042)

Przesłuchany w charakterze świadka były pracownik ARP S.A. B. L. wyjaśniła m.in., że:

- a) Przy wyborze (dot. podmiotów, z którymi zawarto umowy na wytworzenie i dostawę masek medycznych) nie pracowałam w ogóle. W marcu i kwietniu 2020 r. moje główne obowiązki dotyczyły nieruchomości przejmowanej od Fabryki Cegielskiego w Poznaniu. Jeśli chodzi o maseczki, to mój zastępca p. [...] <sup>60</sup> N. był oddelegowany do zadań związanych z maseczkami. Był projekt aby przy Biurze Administracji i Zakupów utworzyć rezerwę budżetową na finansowanie projektu Polskie Szwalnie. Ten pomysł mi się nie podobał, z uwagi na kolizję zadań i fakt że decyzje w zakresie zakupu masek w ramach Projektu Polskie Szwalnie były podejmowane poza Biurem Administracji i Zakupów. Wbrew mojemu stanowisku zgodę na utworzenie rezerwy budżetowej wyraził mój zastępca, p. [...] <sup>61</sup> N. Zespół powołany do realizacji zadań w ramach projektu Polskie Szwalnie nie miał formalnego charakteru. Nie mam wiedzy kto wchodził w skład zespołu oraz kto podejmował decyzje;
- b) Nie mam wiedzy w tym temacie (dot. kryteriów jakie decydowały o wyborze podmiotów na producentów masek medycznych). Wniosek na posiedzenie Zarządu ARP S.A. o zawarcie umowy z Ptak Warsaw Expo sporządzony został następczo po dokonaniu wyboru tego podmiotu na wytwórcę i dostawcę masek medycznych w związku z panującą pandemią. Nie mam wiedzy kto faktycznie dokonał wyboru tego podmiotu;
- c) Nie mam wiedzy w tym zakresie (dot. wskazania osoby lub osób, które zadecydowały o podpisaniu umów na wytworzenie i dostawę masek niemedycznych).

(akta kontroli str. 2043-2048)

Ponadto w otrzymanych informacjach <sup>62</sup> Integrowcy wskazali m.in., że:

- a) o tym, że rządzący zamierzają uruchomić projekt mający na celu zabezpieczenie Polaków w środki ochrony indywidualnej Spółka TW PLAST Sp. z o. o.

<sup>60</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>61</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>62</sup> Informacje pozyskane w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.



dowiedziała się z informacji prasowych i ogłoszonym 18 marca 2020 r. apelu Prezydenta RP<sup>63</sup>;

- b) informacje na temat programu „Polskie Szwalnie” Spółka EM POLAND Sp. z o.o. powzięła z ogólnodostępnych źródeł w ARP S.A.<sup>64</sup>;
- c) informacje o programie „Polskie Szwalnie” Spółka Pako Lorente Chrapkowicz Magiera s.j. (obecnie Pako Lorente Sp. z o. o.) powzięła w marcu 2020 r. od kontrahenta będącego wspólnikiem Spółki EM Group s.c.; na spotkaniu w siedzibie ARP S.A. zostały przekazane nam wymagania jakie muszą spełniać podmioty, które chciałyby wziąć udział w ww. programie<sup>65</sup>;
- d) informacje, iż ARP S.A. może potrzebować wsparcia przy produkcji maseczek, a także kontakt do Prezesa ARP S.A. Spółka OTCF S.A. uzyskała podczas rozmów biznesowych z przedstawicielami PKO Bank Polski<sup>66</sup>;
- e) pod koniec marca 2020 r. na rynku zaczęły pojawiać się informacje o programie „Polskie Szwalnie”; skontaktowaliśmy się wówczas z ARP S.A., gdzie uzyskaliśmy kontakt do p. [...] D., który był koordynatorem dla firm chcących podjąć współpracę<sup>68</sup>;
- f) skierowano nas do ARP z którejś z instytucji, z którymi komunikowaliśmy się z końcem marca 2020 r. próbując uruchomić produkcję maseczek: Ambasada Polska w Dehli – gdzie zablokowano materiał do produkcji maseczek, Ministerstwo Zdrowia, Urząd Wojewódzki w Krakowie<sup>69</sup>;
- g) w miesiącu marcu 2020 r. na telefon służbowy skontaktowano się ze mną z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (prawdopodobnie z Biura Zarządzania Kryzysowego) z zapytaniem, czy nasza firma nie podjęłaby się zorganizowania dużej grupy szwalni do szycia maseczek (...); otrzymałem kontakt do Prezesa Zarządu ARP S.A. oraz informację, że sprawę procedować będzie z nami ARP. (...) <sup>70</sup>.

(akta kontroli str. 512-595)

W celu ustalenia, czy na zawarcie umów na wytworzenie i dostawę maseczek medycznych lub niemedycznych z poszczególnymi podmiotami miały wpływ inne osoby, na przesłuchanie w charakterze świadka wezwano Elżbietę Witek oraz Michała Dworczyka.

Pomimo trzykrotnego wezwania Elżbieta Witek nie stawiała się na przesłuchanie w żadnym z trzech wyznaczonych terminów.

Michał Dworczyk, na przesłuchaniu 13 kwietnia 2022 r. zeznał m.in., że: *nie przypomina sobie, aby w marcu i kwietniu 2020 r. prowadził rozmowy lub korespondencję z Elżbietą Witek, Mateuszem Morawieckim, Jadwigą Emilewicz na temat udziału jakichkolwiek firm oraz warunków jakie miałyby spełnić, aby móc przystąpić do udziału w programie "Polskie Szwalnie".*

(akta kontroli str. 2694-2954)

<sup>63</sup> Informacja z TW PLAST Sp. z o. o. z 28 lutego 2022 r.

<sup>64</sup> Informacja z EM POLAND Sp. z o. o. z 20 lutego 2022 r.

<sup>65</sup> Informacja z Pako Lorente Sp. z o. o. z 25 lutego 2022 r.

<sup>66</sup> Informacja z OTCF S.A. z 21 lutego 2022 r.

<sup>67</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>68</sup> Informacja z Grupa Nife Sp. z o. o. z 28 lutego 2022 r.

<sup>69</sup> Informacja z Andrema Tex Sp. z o. o. z 21 lutego 2022 r.

<sup>70</sup> Informacja z PTAK WARSAW EXPO Sp. z o. o. z 21 lutego 2022 r.

1.5. W ramach Projektu „Polskie Szwalnie” w okresie od 30 marca 2020 r. do 28 kwietnia 2020 r. ARP S.A. zawarło ogółem 13 umów<sup>71</sup> z dostawcami masek ochronnych<sup>72</sup>, z tego jedna została rozwiązana na podstawie porozumienia stron<sup>73</sup>, zawartego 20 sierpnia 2020 r.

(akta kontroli str. 1234-1237, 1239-1550, 1879)

Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: *ARP S.A. na przełomie pierwszego i drugiego kwartału 2020 r., podjęła współpracę w zakresie dostawy środków ochrony osobistej z wieloma podmiotami. Na podstawie jednej z zawartych umów, tj. umowy z dnia 9 kwietnia 2020 r. zawartej pomiędzy ARP S.A., a [...]74, dalej jako „Dostawca”, Dostawca zobowiązał się do cyklicznego dostarczania zgodnie z harmonogramem [...]75 sztuk trójwarstwowych masek medycznych za wynagrodzeniem określonym w umowie. Pierwsze dostawy miały być realizowane na początku lipca 2020 r., tj. po trzech miesiącach od dnia zawarcia umowy. Dostawca w tym samym czasie na podstawie odrębnej umowy, dostarczał do ARP S.A. materiał służący do wyprodukowania środków ochrony osobistej. Z uwagi na niewykonanie przez Dostawcę umowy z dnia 09 kwietnia 2020 r. w terminie wynikającym z umowy oraz deklarowanie gotowości do jej wykonania, Strony wspólnie uzgodniły, iż ARP S.A. nie naliczy kar umownych wynikających z tytułu opóźnienia w dostawie produktu, a Dostawca nie będzie wymagał od ARP S.A. odbioru i zapłaty zamówionego w całości produktu. Decyzja o rozwiązaniu umowy oraz ustalone warunki jej rozwiązania podyktowane były aktualną sytuacją panującą na rynku. W tym czasie w związku ze znoszeniem obostrzeń (noszenia masek) zapotrzebowanie na ten produkt było dużo mniejsze, na rynku pojawiło się też wiele konkurencyjnych ofert, które oferowały ten sam produkt w niższych cenach. Ponadto ARP S.A. z uwagi na pozyskanie produktów od innych podmiotów w ilości zakładanej początkowo, nie była już zainteresowana pozyskaniem kolejnych [...]76 szt. tego produktu. Kontynuacja i wykonanie ww. umowy nie znajdowała racjonalnego uzasadnienia biznesowego.*

(akta kontroli str. 2170, 2179)

Spośród ww. 12 integratorów trzech miało dostarczać maseczki medyczne<sup>77</sup>, a dziewięciu niemedyczne<sup>78</sup>.

(akta kontroli str. 1234-1237, 1239-1550, 1879-1880)

W toku prowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że maseczki medyczne dostarczyło dwóch z trzech wskazanych powyżej integratorów. LPP S.A., pomimo zapisów w umowie z ARP S.A. wskazujących, że przedmiotem dostaw będą maski ochronne medyczne jednorazowego użytku, dostarczało maseczki niemedyczne, co opisano szerzej w dalszej części wystąpienia pokontrolnego w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

<sup>71</sup> Umowy zawarte z: jednym mikro przedsiębiorcą (EM Poland Sp. z o.o.), czterema małymi przedsiębiorcami: 1) Przedsiębiorstwo Konfekcyjne „MODESTA”, 2) TW Plast Sp. z o.o., 3) Grupa NIFE Sp. z o.o.; 4) Rascal Sp. z o.o.; czterema średnimi przedsiębiorcami: 1) Protektor S.A., 2) Ptak Warsaw Expo Sp. z o.o., 3) Ptak Moda Sp. z o.o., 4) Pako Lorente Chrapkowicz-Magiera Sp.j.; trzema dużymi przedsiębiorcami: 1) Andrema TEX Sp. z o.o., 2) LPP S.A., 3) OTCF S.A.

<sup>72</sup> Dalej: integratorzy.

<sup>73</sup> Umowa zawarta z: [...] maseczek medycznych. Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>74</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>75</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>76</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>77</sup> TW Plast Sp. z o.o.; Ptak Warsaw EXPO Sp. z o.o.; LPP S.A.

<sup>78</sup> Określane również jako: maski ochronne jednorazowego użytku.

(akta kontroli str. 1234-1237, 1262-1284, 1405-1427, 1428-1452)

W oświadczeniu z 24 stycznia 2022 r.<sup>79</sup>, wskazano: *Odnosząc się do umowy z dnia 7 kwietnia 2020 r. ze spółką LPP S.A. ARP S.A. oświadcza, iż doszło do oczywistej omyłki pisarskiej o czym świadczy zarówno cena produktu, karta charakterystyki produktu (w załączeniu).*

(akta kontroli str. 1238)

Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: *ARP S.A. powzięła informację o zaistniałej oczywistej omyłce pisarskiej w związku z przeprowadzeniem przedmiotowej kontroli, dlatego też na tę okoliczność nie został sporządzony aneks. Jak zostało wcześniej wyjaśnione, pomimo niewłaściwego zapisu w umowie, obopólne rozumienie umowy oraz jej wykonanie, nie pozostawia wątpliwości, iż LPP S.A. produkowała na rzecz ARP maski niemedyczne. Faktyczne wykonanie umowy potwierdza jej charakter, a żadna ze stron nie zgłosiła żadnych zastrzeżeń w tym zakresie.*

(akta kontroli str. 2262, 2271-2272)

Ustalone w umowach ceny za wyprodukowanie maseczek medycznych kształtowały się na poziomie od [...] <sup>80</sup>.

(akta kontroli str. 702-715)

Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: *Cena maski niemedycznej uzależniona była od wielu czynników, m.in. od rodzaju powierzanej włókniny (bądź produkcji z własnego materiału), użytych komponentów oraz wyniku prowadzonych negocjacji. Początkowo przyjęto założenie, iż cena za usługę szycia wyniesie maksymalnie 1,75 zł. Jednocześnie w związku z dynamicznie zmieniającymi się warunkami rynkowymi ARP uwzględniała możliwość zmiany bądź renegeacji ceny. Wyższe ceny jednostkowe uwzględniane były w przypadku producentów dostarczających gotowy produkt i nie korzystających z włókniny bądź komponentów do masek zapewnianych przez ARP. Należy przypomnieć, iż jednym z założeń projektu Polskie Szwalnie było wsparcie przedsiębiorstw z sektora szwalniczego w Polsce. Co więcej, ręczna i nieprzemysłowa/niezautomatyzowana produkcja zawsze będzie wiązać się z wyższymi cenami jednostkowymi produktu. Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż w cenie jednostkowej maski niemedycznej uwzględniona była cena usługi szycia, powstała znaczna rozbieżność pomiędzy cenami masek medycznych i niemedycznych. Ponadto znaczący wolumen zakontraktowanych masek medycznych (oraz tylko dwóch podwykonawców) wymuszał obniżenie ceny jednostkowej za maskę medyczną. Powyższe potwierdzone zostało przez podmioty produkujące maski medyczne, którzy potwierdzili, iż koszt maszynowego wytworzenia maski będzie znacząco niższy.*

(akta kontroli str. 2264, 2274-2275)

Konstrukcja zapisów w umowach uniemożliwiała ustalenie ogólnej wartości zamówienia na maski ochronne, gdyż łączna kwota wynagrodzenia przypadającego poszczególnym dostawcom określona została jedynie w przypadku 10 (z 12 realizowanych umów) <sup>81</sup>.

(akta kontroli str. 1234-1237, 1239-1550)

<sup>79</sup> Stanowiącym załącznik do zestawienia tabelarycznego dotyczącego umów dostawy zawartych przez ARP S.A. z integratorami w ramach programu "Polskie Szwalnie", w zakresie przedmiotu umowy, tj. rodzaju produkowanych maseczek.

<sup>80</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>81</sup> W 10 umowach określone zostało [...] Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: *Pomimo działania w ramach jednego projektu określonego jako „Polskie Szwalnie”, każda z umów negocjowana była indywidualnie. Projekt umowy stanowił wyłącznie punkt wyjścia do rozmów z Integratorami, natomiast finalny kształt umowy stanowił wynik prowadzonych rozmów oraz zależny był od możliwości produkcyjnych i technologicznych podmiotów zewnętrznych. ARP S.A. nie przyjęła jednego, identycznego brzmienia dla wszystkich zawieranych umów, dlatego też każda z umów zawiera specyficzne i odmienne zapisy wypracowane z każdym z podmiotów z osobna. Projekt umowy przygotowany przez zewnętrzną kancelarię stanowił punkt wyjścia do negocjacji z poszczególnymi kontrahentami. W toku negocjacji konkretne postanowienia były uzgadniane indywidualnie.*

(akta kontroli str. 2262, 2270-2271)

NIK zauważa, że w przytoczonej odpowiedzi nie podano przyczyny niewskazania w ww. umowach ogólnej wartości zamówienia.

W wyniku realizacji ww. umów ARP S.A. nabyła ogółem 178 049 823 masek ochronnych jednorazowego użytku o łącznej wartości [...] <sup>82</sup>, z tego 105 000 000 masek medycznych ([...] <sup>83</sup>) <sup>84</sup> i 73 049 823 masek niemedycznych (za kwotę [...] <sup>85</sup>) <sup>86</sup>.

(akta kontroli str. 702-715)

**1.6.** ARP S.A. 15 maja 2020 r. zawarła umowę z McKinsey&Company Polska Sp. z o.o. na świadczenie usług w ramach projektu „Covid”, dotyczących sporządzenia raportów w zakresie m.in. modelu systemu ochrony zdrowia, aprowizacji, diagnostyki, otwarcia gospodarki. Łącznie ARP S.A. na realizację umowy wydatkowała [...] <sup>87</sup> zł.

(akta kontroli str. 1879-1880, 2060-2061)

W związku z wykonywaniem przez Spółkę zadań związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, ARP S.A. zawarła 19 maja 2020 r. umowę z kancelarią radcy prawnego w zakresie doradztwa prawnego. Przedmiot umowy dotyczył sporządzania projektów dokumentów, w szczególności umów, aneksów, porozumień, przygotowania opinii i informacji prawnych, udziału w negocjacjach, innych spotkaniach wewnętrznych i zewnętrznych, posiedzeniach organów, związanych z realizacją powierzonych usług. W związku z realizacją tej umowy ARP S.A. w latach 2020-2021 łącznie wydatkowała [...] <sup>88</sup> zł.

(akta kontroli str. 1879-1880, 2060-2061)

Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: (...) dla uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości związanych z klasyfikacją danych czynności realizowanych faktycznie przez Kancelarię przed dniem 1 kwietnia 2020 r., wprowadzono do Umowy w § 11 ust. 1 zdanie 2. Zgodnie z tym postanowieniem Kancelaria została zobowiązana do dokonania weryfikacji czynności realizowanych w miesiącu marcu 2020 r. pod kątem tego, czy wchodziły one w zakres Umowy. Po dokonaniu przedmiotowej analizy ustalono, iż żadne dodatkowe usługi na rzecz ARP S.A. w ramach Umowy

<sup>82</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>83</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>84</sup> [...] Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>85</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>86</sup> [...] Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A..

<sup>87</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>88</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

w analizowanym okresie nie były świadczone, zatem brak jest podstaw do ewentualnych roszczeń ze strony Kancelarii.

(akta kontroli str. 2170, 2180-2181)

1.7. Kontrolą objęto sposób rozliczania dostaw od ośmiu<sup>89</sup> (tj. 66,7%), z 12 wskazanych w punkcie 1.5. integratorów. Analiza dokumentacji wykazała, że dostawy realizowane były partiami, w przypadku trzech<sup>90</sup> integratorów potwierdzeniem odbioru ilościowego poszczególnych partii towaru były dokumenty WZ, a w przypadku pięciu<sup>91</sup> dokumenty WZ i protokoły odbioru. W żadnym przypadku nie było dokumentów poświadczających odbiór jakościowy produktów. Ilość produktu wskazana na dokumentach WZ i fakturach była zgodna, faktury zostały opłacone terminowo.

(akta kontroli str. 672-699)

Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: (...) *ARP podjęła decyzję o przeprowadzeniu weryfikacji wszystkich dostarczanych produktów w momencie dostaw, a co za tym idzie nie było potrzeby wymagania przedłożenia badań z wyników kontroli jakości na wcześniejszym etapie. (...) w pierwszych 2-3 miesiącach trwania pandemii Covid-19, wszelkie rekomendacje rządu tyczyły się ograniczania i zminimalizowania kontaktów międzyludzkich do absolutnie koniecznych i wyłącznie niezbędnych, więc tym bardziej jeśli istniała możliwość alternatywnego sposobu weryfikacji jakości produktu, została ona zastosowana.*

(akta kontroli str. 2261-2262, 2270)

W toku prowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że w przypadku umowy zawartej 3 kwietnia 2020 r. pomiędzy OTCF S.A. i ARP S.A. nastąpiło przekroczenie kwoty łącznego wynagrodzenia wypłaconego OTCF S.A. o [...] <sup>92</sup>. Zgodnie z §9 ust. 1 umowy została ona zawarta na czas oznaczony, tj. na czas realizacji Dostaw na podstawie Zamówień, o których mowa w § 3 ust. 1 Umowy, nie dłużej jednak niż do dnia 30 czerwca 2020 r. Ostatnie płatności w związku z rozliczeniem umowy zostały przekazane do OTCF S.A. 7 lipca 2020 r. W związku z przekroczeniem wartości przedmiotu umowy 29 grudnia 2020 r. pomiędzy stronami zostało zawarte porozumienie.

(akta kontroli str. 701)

Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: *W związku z przeprowadzaną inwentaryzacją za 2020 r. ARP powzięła informację odnośnie nadwyżki produkcji przez OTCF S.A, dlatego też, celem dołożenia należytej staranności i uporządkowania zaistniałych rozbieżności formalnych, ARP wystąpiła z prośbą o zawarcie stosownego aneksu w tym zakresie do spółki. Przedmiotowe porozumienie zostało podpisane ze strony ARP przez Członków Zarządu: Pawła Kolczyńskiego oraz Mateusza Bergera oraz ze strony OTCF S.A. przez Członków Zarządu Wojciecha Mikulskiego oraz Łukasza Bosowskiego.*

(akta kontroli str. 2267, 2279-2280)

W toku prowadzonych czynności kontrolnych ustalono m.in., że w okresie obowiązywania umów z 1 kwietnia 2020 r.<sup>93</sup> oraz z 8 kwietnia 2020 r.<sup>94</sup>: dotyczących produkcji maseczek niemedycznych:

<sup>89</sup> EM Poland Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Konfekcyjne „MODESTA”, TW Plast Sp. z o.o., Grupa NIFE Sp. z o.o., Rascal Sp. z o.o., Ptak Warsaw Expo Sp. z o.o., Ptak Moda Sp. z o.o., LPP S.A.

<sup>90</sup> EM Poland Sp. z o.o., Grupa NIFE Sp. z o.o.; Ptak Warsaw Expo Sp. z o.o.

<sup>91</sup> Przedsiębiorstwo Konfekcyjne „MODESTA”, TW Plast Sp. z o.o., Rascal Sp. z o.o., Ptak Moda Sp. z o.o., LPP S.A.

<sup>92</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>93</sup> Zawartej z Rascal Sp. z o.o.

<sup>94</sup> Zawartej z Grupą NIFE Sp. z o.o.

– [...] <sup>95</sup>.

Łącznie wymienieni powyżej integratorzy dostarczyli do ARP S.A. [...] <sup>96</sup> szt. maseczek (tj. 33,6 % zakupionych maseczek niemedycznych). ARP S.A. dokonywała płatności bezpośrednio na rzecz integratorów, nie wymagając dostarczenia faktur przez podwykonawców, co opisano szerzej w dalszej części wystąpienia pokontrolnego w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 672-673, 675-676, 702-715, 907-909, 928-948)

W umowach zawartych z integratorami zawarto zapisy: (...) *ARP oczekuje aby wytwarzanie Produktu odbywało się wyłącznie na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, co zapewniać ma polskim przedsiębiorcom utrzymanie miejsc pracy i mocy produkcyjnych w związku z epidemią COVID-19. (zapis w Preambulach umów) (...) Dostawca gwarantuje Odbiorcy na zasadzie ryzyka, że Produkt będzie wytwarzany wyłącznie na terenie Rzeczypospolitej Polskiej (...) zapis w § 1 ww. umów. Ponadto w §2<sup>97</sup> ww. umów zawarto zapis, że dostawca jest zobowiązany każdorazowo umożliwić Odbiorcy sprawdzenie procesu wytwarzania Produktu, w tym w celu weryfikacji realizacji przez Dostawcę zobowiązania w zakresie wytwarzania produktu wyłącznie na terenie Rzeczypospolitej Polskiej.*

W przedłożonej kontrolerom dokumentacji brak było dokumentów świadczących o przeprowadzaniu kontroli w takim zakresie.

(akta kontroli str. 1262-1550, 1879)

Według zeznań byłych pracowników ARP S.A. <sup>98</sup> przeprowadziła kontrole dotyczące dopełniania obowiązku wytwarzania produktów na terenie Polski jedynie u integratorów produkujących maseczki medyczne tj. w firmach TW Plast Sp. z o.o. oraz Ptak Warsaw Expo. Pracownicy przeprowadzający kontrolę przeprowadzili oględziny produkcji tych maseczek. Z kontroli tych nie został sporządzony żaden dokument.

(akta kontroli str. 2037-2042, 2051-2056)

W złożonej informacji <sup>99</sup> Dyrektor Zarządzający HOPI PL Poland Sp. z o.o. wskazał: *Firma HOPI (...) nie dzieliła maseczek na „Chińskie” lub nie. Chińskie maseczki były oznaczone po stronie HOPI (...) oddzielnym numerem SKU, tak samo jak wszystkie inne maseczki przesyłane od dedykowanego dostawcy.*

(akta kontroli str. 2450-2453, 2457)

Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: *Przede wszystkim należy zaznaczyć, iż potwierdzeniem przeprowadzenia całości procesu na terytorium RP były przedstawione listy podwykonawców bądź też faktury wystawione przez podwykonawców wobec integratorów. Ponadto pracownicy ARP dokonywali weryfikacji procesu produkcji u wszystkich integratorów podczas dostarczania komponentów do wytwarzania masek bądź odpowiednich etykiet. Wszyscy integratorzy, którym zostały dostarczone półprodukty do wytwarzania masek, dostarczali gotowy produkt wykonany z powierzonych materiałów, co gwarantowało przeprowadzenie produkcji na terenie RP. Z uwagi na fakt, iż ww. kontrole odbywały się w ramach prowadzenia bieżących ustaleń z integratorami, na tę okoliczność nie były sporządzane oficjalne protokoły, a wnioski z ww. kontroli były przedstawiane do Zarządu ARP w formie ustnej. Zespół dedykowany do nadzorowania projektu Polskie Szwalnie pozostawał w stałym i bieżącym kontakcie ze wszystkimi*

<sup>95</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>96</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>97</sup> W przypadku umowy z Przedsiębiorstwem Konfekcyjnym „Modesta” w art. 3 ust. 3 umowy.

<sup>98</sup> P. N. oraz W. D.

<sup>99</sup> Informacja udzielona na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

*integratorami, zarówno odnośnie do kwestii organizacyjnych, produkcyjnych jak i wszelkich zagadnień formalnych. Tym samym ARP posiadała kompleksową wiedzę w zakresie organizacji procesu produkcji i wykonywała swoje uprawnienia wynikające z umowy w ramach bieżących kontaktów i ustaleń z integratorami. Ponadto zapis §2 umowy ma charakter wyłącznie fakultatywny, który zapewniał ARP możliwość weryfikacji produkcji w razie zaistnienia uzasadnionych wątpliwości w tym zakresie.*

(akta kontroli str. 2261-2262, 2269)

NIK zauważa, że w przypadku dwóch integratorów, którzy dostarczyli ogółem 33,6% maseczek niemedycznych, rozliczenia następowały na podstawie zbiorczych faktur. ARP S.A. odstąpiła od realizacji zapisów umownych dotyczących obowiązku dostarczania przez integratorów faktur wystawianych przez podwykonawców, zatem trudno wnioskować, aby ARP S.A. posiadała pełną wiedzę dotyczącą wszystkich podmiotów produkujących maski oraz miejsca ich wytworzenia.

W jednej z 12 realizowanych umów, zawartej z Przedsiębiorstwem Konfekcyjnym „Modesta”, nie zamieszczono zapisów dotyczących m.in.: kontroli jakości Produktów dostarczonych do ARP S.A., kar umownych, ubezpieczenia OC.

(akta kontroli str. 1393-1404)

*Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: Pomimo działania w ramach jednego projektu określonego jako „Polskie Szwalnie”, każda z umów negocjowana była indywidualnie. Projekt umowy stanowił wyłącznie punkt wyjścia do rozmów z Integratorami, natomiast finalny kształt umowy stanowił wynik prowadzonych rozmów oraz zależny był od możliwości produkcyjnych i technologicznych podmiotów zewnętrznych. ARP S.A. nie przyjęła jednego, identycznego brzmienia dla wszystkich zawieranych umów, dlatego też każda z umów zawiera specyficzne i odmienne zapisy wypracowane z każdym z podmiotów z osobna. Projekt umowy przygotowany przez zewnętrzną kancelarię stanowił punkt wyjścia do negocjacji z poszczególnymi kontrahentami. W toku negocjacji konkretne postanowienia były uzgadniane indywidualnie.*

(akta kontroli str. 2262, 2270-2271)

W art. 2 ust. 4 ww. umowy zapisano m.in: *Dostawca zapewni prowadzenie ewidencji stanów magazynowych, produkcji w toku, ilości wytworzonych Produktów oraz ilości dostarczonych zamówień według procedur i wzorów dokumentów przekazanych przez Odbiorcę.*

(akta kontroli str. 1395)

*Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: W związku z wielkością wolumenu produkcji przez Przedsiębiorstwo Konfekcyjne Modesta i stałymi dostawami, integrator nie prowadził magazynowania masek, a na bieżąco (do kilku razy w tygodniu) dostarczał gotowe produkty. Produkcja w toku nie musiała zostać określona, gdyż wynikało to z ilości powierzonego materiału, natomiast weryfikacją ilości dostarczonych zajmował się wyspecjalizowany podmiot w tym zakresie – spółka HOPI.*

(akta kontroli str. 2262, 2271)

Analiza dokumentacji dotyczącej rozliczenia dostaw maseczek niemedycznych z integratorem EM Poland Sp. z o.o. wykazała, że ARP S.A. opłaciło 24 faktury na łączną kwotę [...] <sup>100)</sup> <sup>101)</sup> wystawionych na spółkę EM Group s.c., co opisano szerzej

<sup>100)</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>101)</sup> [...] Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

w dalszej części wystąpienia pokontrolnego w sekcji „Stwierzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 684-700)

[...] <sup>102</sup>.

(akta kontroli str. 672-673, 702-715)

W §3 (w przypadku umów zawartych z EM Poland Sp. z o.o., Rascal Sp. z o. o., LPP S.A., Ptak Moda Sp. o. o., Grupą NIFE Sp. z o.o.) oraz art. 5 ust. 2 umowy z Przedsiębiorstwem Konfekcyjnym „Modesta” zapisano: odbiorca będzie składał Dostawcy zamówienia na dostawę Produktów („Zamówienie”). W zależności od tego czy Dostawca wytwarza Produkt w oparciu o Materiał lub o surowiec nie będący Materiałem (...). W każdym przypadku Zamówienie składane przez Odbiorcę Dostawcy będzie zawierać co najmniej następujące informacje: typ Produktu; ilość danego typu Produktu; termin Dostawy; określenie (potwierdzenie) Miejsca Dostawy.

(akta kontroli str. 1262-1550)

W sprawie składanych na dostawę maseczek zamówień Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: *W związku z realizacją projektu przyjęto założenie, iż każdorazowe wydanie partii materiału do odszycia jest równoznaczne ze złożeniem zamówienia i określeniem jego ilości. Natomiast typ i rodzaj produktu zostały odgórnie określone w umowie, dlatego też nie było potrzeby jego każdorazowego określania. Terminy i miejsca dostaw były na bieżąco ustalane drogą telefoniczną oraz mailową przez zespół dedykowany do realizacji projektu.*

(akta kontroli str. 2265, 2277)

ARP S.A. nie weryfikowała, czy integratorzy wywiązywali się z obowiązku zamieszczenia w umowach zawartych przez nich z podwykonawcami zapisów dotyczących:

- możliwości sprawdzania procesu wytwarzania maseczek, w tym weryfikacji czy produkt jest wytwarzany na terenie Rzeczypospolitej Polskiej;
- stworzenia systemu kontroli jakości Produktów oraz ich utrwalania w formie dokumentacji przechowywanej przez Dostawcę przez okres 5 (pięciu) lat i udostępniania Odbiorcy na jego żądanie (w tym w szczególności w ramach fotokopii tejże dokumentacji);
- zapewnienia Odbiorcy informacji dotyczących technicznych aspektów wytworzenia oraz obsługi Produktów.

Do zamieszczenia ww. zapisów w umowach zawieranych przez integratorów z podwykonawcami, obligowały integratorów zapisy w § 2 umów zawartych przez nich z ARP S.A.

(akta kontroli str. 1234-1237, 1239-1550, 2278)

Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: *Jak określiliśmy na początku ww. pisma biorąc pod uwagę istniejące ówczesne okoliczności, niezasadnym byłoby opóźnianie realizacji tak kluczowego projektu, aby wypełnić wszystkie wymogi formalne. Dopiero na etapie realizacji umów, okazało się, iż w narzuconym przez okoliczności reżimie czasowym nie mogą one być w całości skutecznie wykonane. Jednocześnie pragniemy zaznaczyć, iż ani w trakcie trwania projektu ani po jego zakończeniu do ARP nie wpłynęły żadne zażalenia bądź skargi od podmiotów zewnętrznych, wynikające z nieotrzymania bądź nienależytego rozliczenia w ramach działalności w programie Polskie Szwalnie.*

<sup>102</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.



(akta kontroli str. 2266, 2278)

NIK zwraca uwagę, że brak należytego nadzoru ze strony ARP S.A. nad zapisami zamieszczanymi w umowach zawartych pomiędzy integratorami oraz wskazanymi przez nich podwykonawcami, pozostawał w sprzeczności z zapisami w preambułach umów zawartych przez ARP S.A. z integratorami: (...) *jednocześnie, uwzględniając misję ARP, ARP oczekuje aby wytwarzanie Produktu odbywało się wyłącznie na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, co zapewniać ma polskim przedsiębiorcom utrzymanie miejsc pracy i mocy produkcyjnych w związku z epidemią COVID-19.*

(akta kontroli str. 1234-1550)

**1.8.** Integratorzy produkowali maski z materiałów oraz półproduktów<sup>103</sup> powierzonych przez ARP S.A. Wszystkie włókniny zapewnione przez Spółkę<sup>104</sup> posiadały ważny certyfikat STANDARD 100 OEKO-TEX®, co było zgodne z wytycznymi Krajowego Konsultanta ds. chorób zakaźnych<sup>105</sup>. Wartość materiału przekazanego integratorom oszacowana została na [...] <sup>106</sup>. ARP S.A. zapewniła integratorom włókninę od trzech różnych producentów<sup>107</sup>.

(akta kontroli str. 1748-1858)

Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: *Początkowo ARP S.A. zakupiła wyłącznie certyfikowany materiał służący do produkcji masek medycznych, jednakże w związku z dopuszczeniem do użytku masek wyprodukowanych z innych włókien (zmiany w zaleceniach) oraz celem optymalizacji kosztowej dokupione zostały inne włókniny (bawełna, fizelina itp.).*

Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił ponadto: *Większość integratorów produkowała maski z określonych i powierzonych im przez ARP S.A. materiałów oraz półproduktów, co tym samym gwarantowało i potwierdzało właściwości dostarczanych produktów*

(akta kontroli str. 2229, 2235-2237)

W trzech przypadkach zawarto umowy na dostawy materiałów oraz półproduktów do maseczek, w tym: umowa z 26 maja 2020 r. zawarta ze Spółką Poligrafia Bro-Kal S.C. została poprzedzona przeprowadzeniem przetargu w oparciu o ustawę Prawo Zamówień Publicznych<sup>108</sup> w trybie przetargu nieograniczonego; umowy z 26 marca 2020 r. z: Efekt [...] <sup>109</sup> oraz Einmed i Texton w oparciu o § 17 ust. 1 Statutu Spółki oraz uchwałę Zarządu nr 250/XXXIV/2020. W przypadku ośmiu dostawców dostarczających materiały oraz półprodukty do maseczek, nie zawarto w formie pisemnej umów na dostawy i usługi, a zamówień dokonywano ustnie lub mailowo, z pominięciem przepisów wewnętrznych wynikających z uchwały nr 250/XXXIV/2020 z 19 marca 2020 r., co zostało szczegółowo opisane w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 1748-1751, 1755-1858, 2170, 2181-2182)

<sup>103</sup> W tym np. gumki, druciki, tasiemki.

<sup>104</sup> Dwoch integratorów produkowało maski z materiału własnego tj. Grupa NIFE Sp. z o.o. oraz Andrema TEX Sp. z o.o.

<sup>105</sup> Wytyczne Konsultanta Krajowego w dziedzinie chorób zakaźnych z dnia 9 kwietnia 2020 r. dotyczące warunków, jakie powinny spełniać maseczki przeznaczone dla osób, które nie wykonują zawodów medycznych oraz nie potwierdzono u nich aktywnego zakażenia COVID 19; dalej: „wytyczne Konsultanta Krajowego”.

<sup>106</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>107</sup> Tj. Einmed (Texton), Lentex oraz Teofilów.

<sup>108</sup> Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.).

<sup>109</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

1.9. Zapisy umów zawartych z integratorami produkującymi maseczki medyczne zobowiązywały ich dostawców m.in. do certyfikowania dostarczanych maseczek zgodnie z normą EN 14683<sup>110</sup>. Powyższy wymóg został spełniony.

(akta kontroli str. 679-682, 1234-1550, 2051-2056, 2239-2241)

Zapisy umów zawartych z integratorami produkującymi maseczki niemedyczne dotyczyły m.in. tkanin z jakich mogą być wykonane<sup>111</sup>, certyfikatów jakie powinny posiadać materiały, z których były wykonane maseczki<sup>112</sup>, możliwości prania<sup>113</sup>, gramatury materiału<sup>114</sup>, wiązania<sup>115</sup> i dopasowania<sup>116</sup> maseczki, rozmiaru<sup>117</sup>, pakowania, oznakowania zbiorczego<sup>118</sup>.

(akta kontroli str. 679-682, 1234-1550, 2051-2056)

Zapisy siedmiu umów zawartych z integratorami produkującymi maseczki niemedyczne zobowiązywały dostawców tych maseczek do posiadania właściwych atestów, certyfikatów, lub innych dokumentów potwierdzających właściwości produktu, a także obrotu tymi produktami na terenie Unii Europejskiej. Postanowienia trzech umów<sup>119</sup> nie zawierały zobowiązań w tym zakresie.

(akta kontroli str. 1234-1550, 1748-1751, 2228-2241)

Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: *każda z umów była wynikiem prowadzonych rozmów negocjacyjnych i tym samym nie istniał jeden, ogólny wzór umowy, który został zastosowany do wszystkich integratorów.*

(akta kontroli str. 2229, 2237)

Żaden z integratorów produkujących maseczki niemedyczne nie przedłożył dokumentów potwierdzających możliwość obrotu tymi maseczkami na terenie Unii Europejskiej.

(akta kontroli str. 1234-1550, 2228-2241)

Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: (...) *celem dołożenia należytej staranności, w umowach zostały zawarte zapisy dotyczące obrotu towarami na terenie Unii Europejskiej. Dopiero w okresie realizacji projektu ARP S.A. otrzymała informacje od integratorów, iż dopełnienie kwestii formalnych w tym zakresie znacząco wydłużyłoby proces produkcji i dostarczania masek w założonym terminie, a tym samym doprowadziłoby do niemożliwienia skutecznej realizacji założeń projektu.*

(akta kontroli str. 2229, 2236-2237)

W zakresie jakości maseczek, umowy z integratorami odwoływały się do wytycznych Konsultanta Krajowego, w których zostały określone warunki jakie powinny spełniać maseczki przeznaczone dla osób, które nie wykonują zawodów medycznych oraz nie potwierdzono u nich aktywnego zakażenia COVID 19. Dotyczyły one tkanin z jakich mogą być wykonane, certyfikatów jakie powinny posiadać materiały, z których były

<sup>110</sup> Maseczki powinny spełniać następujące wymagania: - skuteczność filtracji bakteryjnej (BFE) jak dla masek typu II lub IIR, - oddychalność (ciśnienie różnicowe – Pa) jak dla masek typu II lub IIR, - biostatyczność (zachowanie czystości bakteryjnej) lub powinien być wykonany z materiału spełniającego powyższe wymagania.

<sup>111</sup> Maseczki mogą być wykonane z tkanin bawełnianych, bawełnianych z domieszką elastanu, bawełnianych z lnem, lnianych, poliestrowych 100%, wiskozowych z domieszką poliestru, poliamidowych z poliestrem mogą być wykonane również z fizeliny.

<sup>112</sup> Materiały, z których wykonane są maseczki powinny posiadać certyfikat STANDARD 100 OEKO-TEX®.

<sup>113</sup> Materiał powinien mieć możliwość prania w temperaturze 60°C.

<sup>114</sup> W przypadku materiałów o niskiej gramaturze należy zwielfokrotnie liczbę warstw tkaniny.

<sup>115</sup> Maseczki powinny być wiązane z tyłu na troki lub mieć gumkę umożliwiającą założenie maseczki o uszy.

<sup>116</sup> W części środkowej zakładki (harmonijka) umożliwiająca dopasowanie maseczki do kształtu twarzy – zakrycie nosa, ust i brody. W jednej krawędzi wzmocnienie umożliwiające dopasowanie maseczki do nosa zapewniające szczelność przylegania.

<sup>117</sup> Rozmiar wyrobu „na płasko” co najmniej 17,5 cm x 9 cm.

<sup>118</sup> Załącznikami do wszystkich umów zawartych z integratorami były instrukcje produkcji masek higienicznych.

<sup>119</sup> Zawartych z firmami: Przedsiębiorstwo Konfekcyjne „Modesta”, OTCF S.A. i Andrema TEX Sp. z o.o.

wykonane maseczki, możliwości prania<sup>120</sup>, gramatury materiału, wiązania i dopasowania maseczki, rozmiaru.

NIK zauważa, że zapisy w umowach zawartych przez ARP S.A. z integratorami, dotyczące jakości maseczek niemedycznych, w sposób bardzo ogólny określały warunki jakie powinny spełniać dostarczane przez nich produkty.

(akta kontroli str. 1234-1550, 2313)

W złożonej informacji<sup>121</sup> Konsultant Krajowy w dziedzinie chorób zakaźnych w sprawie podstaw merytorycznych opracowania tych wytycznych wskazał, że *wytyczne zostały opracowane we współpracy z Ministrem Zdrowia, w oparciu o normy opublikowane przez CIOP, a zamieszczone <https://www.gov.pl/web/zdrowie/informacje-dotyczace-produktow-wykorzystywanych-podczas-zwalczania-covid-19>.*

(akta kontroli str. 2291-2314)

Dyrektor Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy wyjaśnił, że *maski niemedyczne (...) nie są środkiem ochrony indywidualnej, a wymagania dla tych wyrobów zostały sformułowane przez Krajowego Konsultanta w dziedzinie chorób zakaźnych i nie są nam znane podstawy merytoryczne tych wymagań.*

(akta kontroli str. 2315)

Pomimo podjętych prób, nie było możliwe ustalenie merytorycznych podstaw wymagań sformułowanych w wytycznych Konsultanta Krajowego.

**1.10.** ARP S.A. 29 maja 2020 r. zawarła umowę o świadczenie usług logistycznych z HOPI PL Poland Sp. z o.o.<sup>122</sup> W ramach umowy zostały zlecone usługi magazynowania, pakowania i konfekcji oraz kompletacji dostarczonych maseczek. Pracownicy HOPI PL Poland Sp. z o.o. zobowiązani byli również do kontroli jakości dostarczonych przez integratorów maseczek niemedycznych. Natomiast maseczki medyczne kontrolowano jedynie pod kątem liczby dostarczonych sztuk.

(akta kontroli str. 2074, 2082, 2171, 2182-2184, 2458-2530)

Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: *Ze względu na fakt, iż maski medyczne są wyrobem medycznym, a ich produkcja podlega pod szereg wymogów i przepisów, zważywszy na mechaniczną produkcję i proces pakowania, a także brak możliwości wtórnego i ponownego zamknięcia opakowania produktu, te wyroby nie podlegały kontroli jakościowej.*

(akta kontroli str. 2171, 2182-2183)

Umowa z HOPI PL Poland Sp. z o.o. została zawarta 29 maja 2020 r., podczas gdy dostawy maseczek w ramach programu „Polskie Szwalnie” odbywały się wcześniej tj. przed datą zawarcia tej umowy<sup>123</sup>.

(akta kontroli str. 2171, 2182-2184, 2458-2530)

Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: *ARP S.A., informuje, że po ustaleniu głównych warunków umowy na świadczenie usług logistycznych ze spółką HOPI PL (...), Strony wspólnie uzgodniły, iż w okresie przygotowania dokumentacji niezbędnej do zawarcia umowy w formie pisemnej, ARP S.A. będzie uprawniona do przewiezienia*

<sup>120</sup> Materiał powinien mieć możliwość prania w temperaturze 60°C (dotyczy maseczek, które potencjalnie mogą być użyte więcej niż jeden raz, jednorazowe powinny być oznaczone, że nie są przeznaczone do ponownego użytku).

<sup>121</sup> Informacja udzielona na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

<sup>122</sup> Dalej: umowa o świadczenie usług logistycznych.

<sup>123</sup> Np. dalej wymienione dokumenty zostały wystawione przed datą zawarcia umowy (i zostały podpisane przez HOPI PL Poland Spółka z o.o.): dokumenty WZ dot. EM Poland (m.in. WZ z 17.04.2020 r., 21.04.2020 r., 23.04.2020 r., 29.04.2020 r., 06.05.2020 r.), dokumenty WZ dot. firmy Modesta (m.in. WZ 000480 z 30.04.2020 r., WZ 0044 z 11.05.2020 r., WZ 0046 z 18.05.2020 r.), dokumenty WZ firmy Rascal (m.in. WZ z 20.04.2020 r., WZ z 16.04.2020 r., WZ z 18.04.2020 r.).

*i magazynowania nabytych towarów, a spółka HOPI (...) rozpocznie proces kontroli jakości przyjmowanego produktu. Pierwsza dostawa towaru miała miejsce w połowie kwietnia 2020 r., zaś całościowe rozliczenie usługi za ww. okres nastąpiło na podstawie faktury wystawionej już po zawarciu umowy o świadczenie usług logistycznych, tj. po dniu 29 maja 2020 r. Pragniemy zaznaczyć, że większość organizacji w tamtym okresie pracowała zdalnie w związku z czym podpisywanie umów było utrudnione. (...) Do czasu zawarcia ww. umowy pozyskane przez ARP S.A. produkty były tymczasowo przechowywane w magazynach Poczty Polskiej S.A. (...). Od połowy kwietnia 2020 r., rozpoczęty został proces przetransportowania towaru nabytego przez ARP S.A. do magazynów HOPI PL POLAND Sp. z o.o.*

(akta kontroli str. 2171, 2182-2184)

W załączniku nr 2 stanowiącym integralną część umowy z HOPI PL Poland Sp. z o.o. wyróżniono następujące usługi: kontroli jakościowej maseczki bez przepakowania i etykietowania, pakowania maseczek wraz z kontrolą jakości podczas procesu konfekcji<sup>124</sup>, przeładunkowe, magazynowe i administracje<sup>125</sup> oraz dodatkowe<sup>126</sup>.

(akta kontroli str. 2472)

W wyniku przeprowadzonych kontroli jakościowej maseczek, ARP S.A. zareklamowała [...] <sup>127</sup> maseczek, ze względu na niespełnianie przez nie warunków określonych w wytycznych Krajowego Konsultanta<sup>128</sup>. Wszystkie reklamacje dotyczyły maseczek niemedyceńskich i zostały uwzględnione przez dostawców.

(akta kontroli str. 1752-1753, 1880 plik 6, 2064-2072, 2074, 2082)

Z wyjaśnień Dyrektora Zarządzającego HOPI PL Poland Sp. z o.o. wynikało m.in., że usługi określone w ww. załączniku nr 2 polegały na przyjęciu maseczek w kartonach zbiorczych do magazynu, kontroli jakościowej każdej maseczki, pakowania odpowiedniej ilości maseczek do mniejszych opakowań zbiorczych, etykietowaniu opakowań docelowych.

(akta kontroli str. 2450-2453, 2457)

Dyrektor Zarządzający HOPI PL Poland Sp. z o.o. wyjaśnił: *Firma HOPI PL Poland Sp. z o.o. prowadziła kontrolę pod kątem: a) poprawności rozmiaru maseczki; b) jakości maseczki – głównie sprawdzaliśmy czy maseczka nie jest ubrudzona, lub nie ma zerwanych gumek lub innych uszkodzeń mechanicznych, co uniemożliwiało dostarczenie do klienta docelowego; c) Nie było prowadzonej kontroli pod kątem innych właściwości maseczek. Dodatkowo nie rozróżnialiśmy maseczek na medyczne i niemedyceńskie. (...) Każda dostawa kontrolowana przez HOPI (...) była wysyłana do odbiorcy docelowego. Jeśli były reklamacje jakościowe, towar wracał do HOPI (...).*

(akta kontroli str. 2450-2453, 2457)

Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: *Przedstawiciele ARP S.A. dokonywali weryfikacji prawidłowości prac HOPI (...) poprzez wizyty w magazynie, w którym dokonywano kontroli (...).*

<sup>124</sup> Usługi te obejmowały m.in. przepakowanie z opakowań zbiorczych w opakowania po 10 szt., po 15 szt. lub po 20 sztuk; kontrolę jakości każdej przepakowywanej sztuki maski; etykietowanie woreczka, administrowanie cyklicznymi raportami.

<sup>125</sup> Usługi te obejmowały m.in. składowanie palet, przyjęcie i wydanie palety, przyjęcie kartonu i wydanie kartony, przyjęcie PZ i wydanie WZ, rozładunek kontenera i paletyzację, załadunek i rozładunek belki bawełny, przygotowanie palet, foliowanie.

<sup>126</sup> Usługi te obejmowały specjalne dodatkowe prace pracownika magazynowego.

<sup>127</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>128</sup> Spółka HOPI PL Poland raportowała ARP S.A. w formie mailowej o niezgodnościach przy weryfikacji jakościowej maseczek.

Dyrektor Zarządzający HOPI PL Poland Sp. z o.o. wyjaśnił: *Wg naszej najlepszej wiedzy ARP S.A. nie prowadziła sprawdzania czynności wykonywanych przez firmę HOPI (...).*

(akta kontroli str. 2171, 2183, 2450-2453, 2457)

W toku oględzin<sup>129</sup> hali magazynowej, w której były przechowywane maseczki niemedyceczne pozostające nadal w dyspozycji ARP S.A., kontrolerzy dokonali pobrania trzech losowo wybranych jednostkowych opakowań maseczek niemedycecznych dostarczonych przez dwóch różnych integratorów. Łącznie pobrano 61 sztuk maseczek. Jedno z trzech opakowań zawierało 21 sztuk<sup>130</sup> wadliwych maseczek, z czego wszystkie posiadały tę samą wadę tj. jeden z końców gumki służącej do zakładania maseczki za ucho nie został przytwierdzony do maseczki. Wada uniemożliwiała użytkowanie maseczek zgodnie z ich przeznaczeniem.

(akta kontroli str. 2014-2036)

NIK zwraca uwagę na brak bezpośredniego i stałego nadzoru prowadzonego przez ARP S.A. nad jakością odbieranych maseczek. Kontrola prowadzona przez pracowników firmy magazynującej, w przypadku maseczek niemedycecznych, nie obejmowała wszystkich kryteriów określonych w umowach z integratorami i zawartych w wytycznych Krajowego Konsultanta<sup>131</sup>.

Analiza dokumentacji związanej ze stanami magazynowymi ARP S.A. maseczek medycznych i niemedycecznych, opisana szczegółowo w wystąpieniu w punkcie 1.12., wykazała, że ogółem różnica stanu względem inwentaryzacji przeprowadzonej na dzień 31 grudnia 2021 r. wyniosła [...] <sup>132</sup> maseczek<sup>133</sup>. Zapisy w umowie o świadczenie usług logistycznych wyłączały odpowiedzialność HOPI PL w sytuacji gdy roczny poziom rozbieżności inwentaryzacyjnych nie przekraczał 1% zadeklarowanej przez Spółkę wartości towaru. Takie zapisy nie zabezpieczały należycie interesów ARP S.A. w umowie o świadczenie usług logistycznych, co opisano szerzej w dalszej części wystąpienia pokontrolnego w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 2464, 2318-2324, 2327, 2379-2433)

#### 1.11. Do 31 grudnia 2021 r.:

- a) do ARP S.A. Integratorzy dostarczyli 105 000 000 masek medycznych, z których rozdysponowano łącznie 104 813 787 (tj. 99,83%), [...] <sup>134</sup>;
- b) do ARP S.A. Integratorzy dostarczyli 73 049 823 masek niemedycecznych, z których rozdysponowano łącznie 67 968 157 (tj. 93,05%), [...] <sup>135</sup>.

(akta kontroli str. 596-597)

Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił, że:

- a) *Wskazana w pytaniu ilość maseczek (tj. 186 213 nierozdysponowanych masek medycznych) stanowi rozbieżność magazynową w ramach § 7 ust. 3 umowy magazynowania z podmiotem HOPI PL Poland Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie. W efekcie końcowej (rozliczającej całość magazynowanych towarów) inwentaryzacji*

<sup>129</sup> Oględziny hali zostały przeprowadzone 9 marca 2022 r.

<sup>130</sup> Według etykiety w opakowaniu powinno znajdować się 20 sztuk maseczek.

<sup>131</sup> Dotyczy to kontroli w zakresie możliwości prania w temperaturze 60°.

<sup>132</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>133</sup> W tym niedobór maseczek medycznych wyniósł [...]. Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>134</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>135</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

za 2021 r. w styczniu 2022 r. ARP S.A. powzięła informację odnośnie braków w stanie magazynowym. W związku z zaistniałymi rozbieżnościami ewidencyjnymi prowadzone są rozmowy wyjaśniające z ww. podmiotem. Jednocześnie ARP S.A. informuje, iż podejmie wszystkie niezbędne środki dążące do wyjaśnienia zaistniałej sytuacji. Biorąc pod uwagę powyższe, ARP S.A. informuje, iż na stanie magazynowym nie posiada masek medycznych;

- b) Maski niemedyczne nabyte w ramach programu Polskie Szwalnie nie zostały rozdysponowane w całości z uwagi na szybko zmieniającą się sytuację w kraju w zakresie nakładanych obostrzeń, co do konieczności powszechnego ich użytkowania. Ponadto, biorąc pod uwagę wpływające do ARP S.A. wnioski o dokonanie darowizn, ARP S.A. postanowiła pozostawić część masek w ramach rezerwy na przyszłe zapotrzebowanie. ARP S.A. pozostaje otwarta na udzielenie wszelkiej pomocy mającej na celu zapobieganie rozprzestrzenianiu się wirusa SARS-CoV-2.

(akta kontroli str. 2223-2227)

Ceny jednostkowe jakie ARP S.A. uzyskała za przekazane odpłatnie maski, wyniosły:

- [...] <sup>136</sup> netto w przypadku masek medycznych przekazanych do KPRM (cena ostateczna, pierwotnie było to 1,07 zł),
- [...] <sup>137</sup> netto w przypadku masek medycznych przekazanych Operatorowi ARP,
- [...] <sup>138</sup> netto w przypadku masek niemedycznych przekazanych do KPRM (cena ostateczna, pierwotnie było to 2,63 zł),
- [...] <sup>139</sup> netto w przypadku masek niemedycznych przekazanych do Lotos Paliwa Sp. z o. o. oraz Mateus Sp. z o. o.,
- [...] <sup>140</sup> netto w przypadku masek niemedycznych przekazanych do Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, a także do Ministerstwa Cyfryzacji.

(akta kontroli str. 2085-2088, 2103-2123)

Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił, że:

- a) Zgodnie z umową zawartą 6.05.2020 r. pomiędzy ARP S.A. a KPRM, w szczególności § 7 ust. 4, ARP S.A. nie przysługuje od KPRM zwrot jakichkolwiek dodatkowych kosztów, poza tymi, o których mowa w § 7 ust. 1. W związku z powyższym konieczne było dokonanie korekty ceny, aby nie uwzględniała ona żadnych dodatkowych kosztów. Określając cenę maski higienicznej i medycznej w 2020 r. ARP S.A. opierała się o wstępne założenia dotyczące ceny poszczególnych składowych wpływających na finalną cenę produktu. Po zakończeniu dostaw maseczek do KPRM, cena została skorygowana w oparciu o rzeczywiście poniesione koszty związane z produkcją, magazynowaniem i dostawą ww. masek (...);
- b) (...) Ceny maseczek dla pozostałych podmiotów były cenami umownymi i nie były niższe niż ceny maseczek dostarczonych do KPRM.

(akta kontroli str. 2098-2102)

W wyniku realizacji umowy z 6 maja 2020 r. zawartej przez ARP S.A. z KPRM:

- 1) w zakresie masek medycznych:

<sup>136</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>137</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>138</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>139</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>140</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

- a) ARP S.A. 12 sierpnia 2020 r. przedstawiła KPRM ofertę na maseczki medyczne typu II zgodnych z normą EN 14683 w ilości [...] <sup>141</sup> z ceną jednostkową za sztukę w wysokości [...] <sup>142</sup>. W związku z ofertą ARP S.A. dyrektor Departamentu Instrumentów Rozwojowych <sup>143</sup> w KPRM wystąpił do Ministerstwa Zdrowia o wskazanie podmiotu odbierającego. Minister Zdrowia jako podmiot odbierający wskazał Agencję Rezerw Materiałowych <sup>144</sup>, informując że dostawa będzie możliwa po skompletowaniu przez ARP S.A. dokumentacji towaru. Jako odbiorców przedmiotowych maseczek wskazano wojewodów oraz Agencję Rezerw Materiałowych;
- b) maski medyczne przekazywano do podmiotu odbierającego wskazanego przez Ministra Zdrowia, tj. Agencji Rezerw Materiałowych, do której ARP S.A. w okresie od 31 sierpnia 2020 r. do 5 lutego 2021 r. dostarczyła łącznie [...] <sup>145</sup> maseczek chirurgicznych trójwarstwowych zgodnych z normą EN 14683, w tym:
- 31 sierpnia 2020 r. – [...] <sup>146</sup> maseczek – na protokole odbioru wskazano m.in., że produkty zostały przekazane w dniach 27-31 sierpnia 2020 r. bezpośrednio do wojewodów, zgodnie z ustaleniami pomiędzy Ministerstwem Zdrowia i Agencją Rezerw Materiałowych;
  - 30 września 2020 r. – [...] <sup>147</sup>;
  - 29 stycznia 2021 r. – [...] <sup>148</sup>;
  - 5 lutego 2021 r. – [...] <sup>149</sup>;
- c) odbierający nie wnosili zastrzeżeń dotyczących jakości, uszkodzeń, braków ilościowych produktów wskazanych w wykazie, zgodności produktów z wykazami zapotrzebowania. Wszystkie protokoły odbioru zostały podpisane przez przedstawiciela Spółki HOPI PL POLAND Sp. z o. o (podmiot działający w imieniu ARP S.A.) oraz przedstawiciela Agencji Rezerw Materiałowych;
- 2) w zakresie masek niemedycznych:
- a) ARP S.A. składała w KPRM oferty na maseczki higieniczne jednorazowego użytku (trójwarstwowe) wykonane z włókniny polipropylenowej z warstwą filtrującą meltblown (warstwa spundbond o gramaturze 15g/m<sup>2</sup>, warstwa meltblown o gramaturze 25 g/m<sup>2</sup> oraz warstwa spundbond o gramaturze 20 g/m<sup>2</sup>) odpowiednio:
- 4 czerwca 2020 r. w ilości [...] <sup>150</sup>, cena jednostkowa za szt.: [...] <sup>151</sup>. W związku z ofertą ARP S.A. dyrektor DIR w KPRM wystąpił do Ministerstwa Zdrowia o wskazanie podmiotu odbierającego. Minister Zdrowia jako podmiot

<sup>141</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>142</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>143</sup> Dalej: DIR.

<sup>144</sup> Aktualnie: Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych.

<sup>145</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>146</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>147</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>148</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>149</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>150</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>151</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

odbierający wskazał Fundację Solidarności Międzynarodowej z siedzibą w Warszawie w celu wsparcia zwalczania epidemii na Białorusi;

- 1 lutego 2021 r. w ilości [...] <sup>152</sup>, cena jednostkowa za szt.: [...] <sup>153</sup>. W związku z ofertą ARP S.A. dyrektor DIR w KPRM poinformowała, że wskazanie podmiotu odbierającego nastąpi przez Ministra Zdrowia, który 4 lutego 2021 r. wystąpił do ARP S.A. z prośbą o realizację dostawy [...] <sup>154</sup> maseczek niemedycechnych higienicznych do Stowarzyszenia Projekt Poznań, z przeznaczeniem na potrzeby harcerzy, strażaków, osób bezdomnych oraz ubogich, w celu zapobiegania, zwalczania i przeciwdziałania COVID-19;
- 29 marca 2021 r. w ilości [...] <sup>155</sup>, cena jednostkowa za szt.: [...] <sup>156</sup>. W związku z ofertą ARP S.A. dyrektor DIR w KPRM poinformowała, że wskazanie podmiotu odbierającego nastąpi przez Ministra Zdrowia, który 7 kwietnia 2021 r. wystąpił do ARP S.A. z prośbą o realizację dostawy [...] <sup>157</sup> maseczek niemedycechnych higienicznych do Stowarzyszenia Projekt Poznań, z przeznaczeniem na potrzeby osób niesamodzielných, bezdomnych oraz ubogich, w celu zapobiegania, zwalczania i przeciwdziałania COVID-19, w tym siedmiu domów pomocy społecznej w Poznaniu, czterech jadłodajni Caritas w Poznaniu, oraz stowarzyszeń i fundacji znajdujących się na terenie Poznania i województwa wielkopolskiego;
- 19 kwietnia 2021 r. w ilości [...] <sup>158</sup>, cena jednostkowa za szt.: [...] <sup>159</sup>. W związku z ofertą ARP S.A. dyrektor DIR w KPRM poinformowała, że wskazanie podmiotu odbierającego nastąpi przez Ministra Zdrowia, który 23 kwietnia 2021 r. wystąpił do ARP S.A. z prośbą o realizację dostawy [...] <sup>160</sup> maseczek niemedycechnych higienicznych do Związku Harcerstwa Polskiego Chorągwi Warmińsko-Mazurskiej Hufca im. „Straży Granicznej” w Kętrzynie, z przeznaczeniem do wykorzystania podczas organizacji akcji letniej oraz organizowanych imprez z młodzieżą w celu zapobiegania rozprzestrzenianiu się wirusa SARS-CoV-2;
- 23 maja 2021 r. w ilości [...] <sup>161</sup>, cena jednostkowa za szt.: [...] <sup>162</sup>. W związku z ofertą ARP S.A. dyrektor DIR w KPRM poinformowała, że wskazanie podmiotu odbierającego nastąpi przez Ministra Zdrowia, który 1 czerwca 2021 r. wskazał Rządową Agencję Rezerw Strategicznych jako podmiot odbierający wszystkie produkty zakupione na podstawie umowy z 6 maja 2020 r.

---

<sup>152</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>153</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>154</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>155</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>156</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>157</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>158</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>159</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>160</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>161</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>162</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.



- b) Maski niemedyczne przekazywano do podmiotów odbierających wskazywanych przez Ministra Zdrowia; w okresie od 3 czerwca 2020 r. do 30 października 2021 r. ARP S.A. do podmiotów odbierających wskazanych przez Ministra Zdrowia dostarczyła łącznie 66 812 482 sztuk maseczek ochronnych / higienicznych, w tym:
- 3 i 4 czerwca 2020 r. – [...]<sup>163</sup> sztuk maseczek ochronnych do Fundacji Solidarności Międzynarodowej w Warszawie;
  - w lutym 2021 r. (na protokole odbioru brak wskazania daty) – [...]<sup>164</sup> sztuk maseczek higienicznych do Stowarzyszenia Projekt Poznań w Poznaniu;
  - 14 kwietnia 2021 r. – [...]<sup>165</sup> sztuk maseczek higienicznych do Stowarzyszenia Projekt Poznań w Poznaniu;
  - 12 maja 2021 r. – [...]<sup>166</sup> sztuk maseczek higienicznych do Związku Harcerstwa Polskiego Chorągiew Warmińsko-Mazurska Hufiec im. Straży Granicznej w Kętrzynie;
  - 30 września 2021 r. – [...]<sup>167</sup> sztuk maseczek higienicznych do Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych Składnica w Resku. Odbierający wniósł zastrzeżenia dotyczące jakości opakowań (kartonów), sposobu ułożenia asortymentu na paletach oraz jego zabezpieczenia, ze względu na brak możliwości przeliczenia masek podczas dostawy (rozładunku) ilość przyjmowanych masek przyjmowano na podstawie dokumentów magazynowych firmy HOPI PL;
  - 30 października 2021 r. – [...]<sup>168</sup> sztuk maseczek higienicznych do Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych Składnica w Resku;
- c) Poza dostawą z 30 września 2021 odbierający nie wnosili zastrzeżeń dotyczących jakości, uszkodzeń, braków ilościowych produktów wskazanych w wykazie, zgodności produktów z wykazami zapotrzebowania. Wszystkie protokoły odbioru zostały podpisane przez przedstawiciela Spółki HOPI PL POLAND Sp. z o. o (podmiot działający w imieniu ARP S.A.) oraz odbierających. W przypadku dostawy maseczek higienicznych, do której przedstawiciel Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych Składnicy w Resku wniósł zastrzeżenia, w drodze wyjaśnień i działań naprawczych z dostawcą opakowania zostały podmienione lub naprawione. Ustalono również, że ilość maseczek została przeliczona, zweryfikowana i była zgodna z protokołem odbioru.

(akta kontroli str. 598-642, 2454-2455)

W informacji otrzymanej 20 maja 2022 r. z Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych<sup>169</sup> wskazano m.in., że:

a) odnośnie maseczek medycznych:

- na 31 grudnia 2021 r. pozostawało na stanie RARS [...]<sup>170</sup> przedmiotowych maseczek medycznych,

<sup>163</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>164</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>165</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>166</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>167</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>168</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>169</sup> Dalej: RARS.

<sup>170</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

- na 28 lutego 2022 r. pozostawało na stanie RARS [...] <sup>171</sup> przedmiotowych maseczek medycznych,
- maseczki są przechowywane w magazynach RARS przystosowanych do przechowywania tego typu towarów w warunkach kontrolowanej temperatury i wilgotności, zgodnie z obowiązującymi wymogami,
- data ważności przechowywanych maseczek upływa w miesiącu sierpniu 2024 r.,
- przedmiotowe maseczki zgodnie z Decyzją Prezesa Rady Ministrów nr 234/R/22 z 8 kwietnia 2022 r. zostały przekazane do rezerw strategicznych; maseczki te nie były objęte Rządowym Programem Rezerw Strategicznych.
- RARS nie dokonywała wymiany i zamiany przedmiotowych maseczek z jakichkolwiek powodów na inne produkty; maseczki nie zostały również poddane likwidacji,
- RARS odnotowała dwa sygnały w pierwszym kwartale 2021 r. dotyczące jakości przedmiotowych maseczek. Na podstawie tych sygnałów i w porozumieniu z Ministerstwem Zdrowia dokonała wyrównkowej kontroli na znaczącej próbkę towaru nie stwierdzając nieprawidłowości. Pozostali odbiorcy nie zgłaszali zastrzeżeń;

b) odnośnie maseczek niemedycznych:

- RARS nie wskazał liczby maseczek niemedycznych będących w jej magazynach 31 grudnia 2021 r. i 28 lutego 2022 r. wskazując, iż odpowiedź w tym zakresie ma charakter niejawnny z klauzulą „zastrzeżone” i nie może być udzielona w trybie jawnym,
- maseczki są przechowywane w magazynach RARS w Resku przystosowanych do przechowywania tego typu towarów, w warunkach kontrolowanej temperatury i wilgotności, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie standardami,
- dla zdecydowanej większości maseczek nie został określony termin ważności, a jedynie została wskazana data produkcji; daty produkcji, to kwiecień lub maj 2020 r.; termin ważności określono tylko w przypadku jednego z producentów, jest to maj 2025 r.;
- przedmiotowe maseczki, zgodnie z decyzją Prezesa Rady Ministrów nr 489/R/21 z dnia 14 grudnia 2021 r., zostały włączone do rezerw strategicznych; maseczki nie były objęte Rządowym Programem Rezerw Strategicznych,
- przedmiotowe maseczki nie były dotychczas rozdysponowywane, nie były wymieniane i zamieniane, jak również nie zostały poddane likwidacji; maseczki nie były również wydawane z magazynu.

(akta kontroli str. 2582-2693)

**1.12. W okresie objętym kontrolą (do 31 grudnia 2020 r.) ARP S.A.:**

- z [...] <sup>172</sup> maseczek niemedycznych rozdysponowała [...] <sup>173</sup>. [...] <sup>174</sup>;
- ze [...] <sup>175</sup> szt. maseczek medycznych rozdysponowała [...] <sup>176</sup> szt. [...] <sup>177</sup>

<sup>171</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>172</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>173</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>174</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>175</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>176</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>177</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

Analiza dokumentacji związanej ze stanami magazynowymi maseczek medycznych i niemedycznych wykazała że:

- według stanu na 31 grudnia 2020 r. niedobór maseczek medycznych wyniósł [...] <sup>178</sup>, a na 31 grudnia 2021 r. [...] <sup>179</sup>. (zwiększenie niedoboru o [...] <sup>180</sup>);
- według stanu na 31 grudnia 2020 r. niedobór maseczek niemedycznych wyniósł [...] <sup>181</sup>, a na 31 grudnia 2021 r. [...] <sup>182</sup> (zmniejszenie niedoboru o [...] <sup>183</sup>).

(akta kontroli str. 596-597, 2321-2324)

W związku z powzięciem informacji odnośnie rozbieżności w stanach magazynowych na koniec 2020 r., ARP S.A. podjęła działania w celu wyjaśnienia różnic ilościowych i ostatecznie wystawiła notę obciążeniową za niedobory wynikające z przeprowadzonej inwentaryzacji w wysokości wartości brakującego towaru na kwotę [...] <sup>184</sup> zł.

(akta kontroli str. 2327, 2401)

Ogółem różnica stanu magazynowego względem inwentaryzacji przeprowadzonej na dzień 31 grudnia 2021 r. wyniosła [...] <sup>185</sup>.

(akta kontroli str. 596, 2321-2324, 2389)

Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: (...)zostało ustalone, iż nota zostanie rozliczona przy dokonywaniu końcowego wydania całości towaru. W związku z dokonaniem ostatecznego wydania w grudniu 2021 r., aktualnie trwają wyjaśnienia w powyższym zakresie. Ponadto ARP prowadziła analizy wewnętrzne i rozmowy w zakresie interpretacji zapisów umownych w związku z zaistniałą sytuacją.

(akta kontroli str. 2318-2319, 2327)

Zapisy w umowie z Hopi Pl Poland w zakresie dotyczącym magazynowania maseczek nie zabezpieczyły należycie interesów ARP S.A. w przypadku wystąpienia różnic inwentaryzacyjnych, co opisano szerzej w dalszej części wystąpienia pokontrolnego w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 2318-2319, 2327, 2387-2389, 2464)

W pierwszym kwartale 2022 r. ARP S.A. z pozostających w jej dyspozycji maseczek, rozdysponowała w formie darowizn [...] <sup>186</sup> (tj. 6% ogółu zakupionych maseczek).

(akta kontroli str. 2318, 2326-2327, 2332-2377, 2531-2580)

**1.13.** Pełnomocnik Zarządu wskazał m.in., że: *Niezależnie od projektu „Polskie Szwalnie”, ARP S.A. realizując zadania związane z przeciwdziałaniem rozprzestrzenianiu się epidemii COVID-19, rozpoczęła działania mające na celu zabezpieczenie infrastruktury do produkcji środków ochrony osobistej, poprzez nabycie*

---

<sup>178</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>179</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>180</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>181</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>182</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>183</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>184</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>185</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>186</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

*dziewięciu nowoczesnych i w pełni zautomatyzowanych linii produkcyjnych gotowych do produkcji różnego rodzaju masek ochronnych, celem zabezpieczenia powszechnego interesu publicznego. Nabycie infrastruktury pozwoliło na uniezależnienie się od innych dostawców zagranicznych oferujących dostawy asortymentu, tj. produktów ochrony osobistej oraz zapewnienie na przyszłość odpowiednich zdolności produkcyjnych państwa polskiego w tym zakresie. Zaznaczenia też wymaga fakt, iż ARP S.A. podjęła się tych działań dla zapewnienia bezpieczeństwa zdrowia publicznego pomimo, iż działania te nie stanowiły statutowej działalności ARP S.A., a związane były bezpośrednio z walką przeciwko wirusowi SARS-CoV-2.*

(akta kontroli str. 2064, 2070-2071)

W związku z powyższym ARP podjęła działania mające na celu uruchomienie fabryki masek medycznych typ I i II, a także półmasek filtrujących FFP2 i FFP3 pozwalającej uniezależnić się od dostaw niezbędnego asortymentu z zagranicy. Po dokonaniu analizy możliwych i dostępnych rozwiązań wybrana została oferta podmiotu Hilltech M&S S.A.<sup>187</sup>

(akta kontroli str. 1020-1029)

W sprawie wyboru oferty firmy HMS pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: *Od samego początku firma Hilltech gwarantowała najkorzystniejsze warunki cenowe, zapewniła najwyższą jakość oraz wydajność maszyn, a ponadto wykazała się wiarygodną pozycją na rynku, co zostało potwierdzone poprzez zapytania skierowane do Agencji Wywiadu i Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Należy również zauważyć, iż w ówczesnych okolicznościach nie była prowadzona dokumentacja z przeprowadzonych analiz i spotkań celem niezbędnego usprawnienia procesu decyzyjnego.(...) aby dołożyć wszelkich starań, i kierując się zasadą ograniczonego zaufania, zawnioskowaliśmy o sprawdzenie potencjalnych kontrahentów, by rozwiązać wątpliwości związane z tym, czy ich modus operandi może być podyktowane jedynie chęcią zysku, czy realną chęcią pomocy państwu kierując się społeczną odpowiedzialnością biznesu. Wobec powyższego Zarząd ARP zwrócił się z prośbą, o udzielenie pomocy i sprawdzenie wskazanego podmiotu, pod kątem możliwości występowania jakichkolwiek przesłanek mających wpływ na ich wiarygodność lub bezpieczeństwo nawiązywania relacji biznesowych.*

(akta kontroli str. 2194, 2204-2205)

Uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z HMS umów dotyczących zakupu, obsługi i serwisowania linii do produkcji masek typu FFP2/FFP3 Zarząd ARP S.A podjął na posiedzeniach zwołanych: 26 marca 2020 r.<sup>188</sup> i 16 września 2020 r.<sup>189</sup>

(akta kontroli str. 1049-1052, 1125)

W przedmiocie dostawy, konfiguracji, rozruchu, serwisu oraz zarządzania produkcją pomiędzy HMS oraz ARP S.A. zostały zawarte umowy:

- 26 marca 2020 r na dostawę czterech linii produkcyjnych do masek medycznych typ I i II oraz czterech linii produkcyjnych do półmasek filtrujących FFP2. Całkowite wynagrodzenie dostawcy należne z tytułu prawidłowo zrealizowanej umowy określone zostało na [...] <sup>190</sup><sup>191</sup>. Do umowy zostały podpisane dwa

<sup>187</sup> Dalej: HMS.

<sup>188</sup> Uchwała 285/XLI/2020 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z „HMS” umowy na kompleksową dostawę sprzętu (maszyn wraz z wyposażeniem) niezbędnego do stworzenia ośmiu zautomatyzowanych linii do produkcji masek ochronnych wraz z oprogramowaniem i licencjami.

<sup>189</sup> Uchwała 1035/CXXVII/2020L/2020 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z „HMS” umów dotyczących zakupu, obsługi i serwisowania linii do produkcji masek typu FFP2/FFP3.

<sup>190</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>191</sup> [...] Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

aneksu: 25 czerwca 2020 r. w związku z wnioskiem HMS o wypłatę na poczet ceny dodatkowej zaliczki w wysokości [...] <sup>192</sup><sup>193</sup> oraz 18 sierpnia 2020 r. w związku z brakiem możliwości dotrzymania terminów dostaw wynikających z umowy <sup>194</sup>;

- 14 kwietnia 2020 r. na usługi serwisowe (serwis do umowy dostawy linii produkcyjnych z 26 marca 2020 r.). Całkowite wynagrodzenie usługodawcy z tytułu prawidłowej realizacji umowy określone zostało na [...] <sup>195</sup>. W związku ze zmianą warunków i terminu dostawy maszyn z wyposażeniem, celem dostosowania terminów płatności związanych z terminem dostawy, 27 sierpnia 2020 r. do umowy został podpisany aneks;
- 14 kwietnia 2020 r. na powierzenie przez ARP S.A. (odbiorca) wytwarzania na jej rzecz maseczek medycznych (produkt) oraz zobowiązanie się przez „HMS” (zarządzający) do zarządzania i koordynowania procesu wytwarzania produktu z materiałów dostarczonych przez odbiorcę. Wynagrodzenie zarządzającego określone zostało jako: ryczałtowe w kwocie [...] <sup>196</sup>, jednakże nie więcej niż [...] <sup>197</sup>;
- 30 września 2020 r. na dostawę linii do produkcji masek typu FFP2 oraz FFP3 (maszyny do produkcji masek, maszyny do pakowania w torebki foliowe sterylne, maszyny do podawania i instalacji zaworów) wraz z oprogramowaniem i licencjami. Całkowite wynagrodzenie dostawcy należne z tytułu prawidłowo zrealizowanej umowy określone zostało na [...] <sup>198</sup>;
- 30 września 2020 r. na usługi serwisowe (serwis do umowy dostawy linii produkcyjnych z 30 września 2020 r.). Całkowite wynagrodzenie usługodawcy z tytułu prawidłowej realizacji umowy określone zostało w wysokości nie przekraczającej [...] <sup>199</sup>;
- 30 września 2020 r. na powierzenie przez ARP S.A. (odbiorca) wytwarzania na jej rzecz maseczek medycznych (produkt) oraz zobowiązanie się przez „HMS” (zarządzający) do zarządzania i koordynowania procesu wytwarzania produktu z materiałów dostarczonych przez odbiorcę. Wynagrodzenie zarządzającego określone zostało jako: ryczałtowe w kwocie – [...] <sup>200</sup> za jedną sztukę wytworzonego produktu, jednakże nie więcej niż [...] <sup>201</sup>.

---

<sup>192</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>193</sup> Wypłatę dodatkowej zaliczki dostawca uzasadniał wystąpieniem wielu czynników technicznych, logistycznych, formalnych, które wpłynęły na jego budżet ale nie zagraziły w żaden sposób projektowi i nie wygenerowały dodatkowych ryzyk.

<sup>194</sup> Jako przyczyny opóźnień w realizacji dostaw wskazano: trudności w zapewnieniu transportu lotniczego z terytorium Chińskiej Republiki Ludowej oraz niemożliwe do przewidzenia na etapie zawarcia umowy działania organów publicznych Chińskiej Republiki Ludowej, zmierzające do uniemożliwienia Hilltech pozyskania maszyn mających być przedmiotem dostawy.

<sup>195</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>196</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>197</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>198</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>199</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>200</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>201</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

Z uwagi na charakter zamówienia<sup>202</sup> umowy zawarte zostały z pominięciem ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

(akta kontroli str. 1053-1180)

Odbiory sprzętu zakupionego na podstawie ww. umów nastąpiły:

- 18 sierpnia 2020 r. – dostawa ośmiu linii produkcyjnych (czterech do produkcji masek medycznych; czterech do produkcji półmasek filtrujących FFP2) wraz z kartami gwarancyjnymi wystawionymi przez HMS i deklaracją zgodności wystawioną przez chińskiego producenta maszyn. ARP S.A. nie wniosła uwag do zrealizowanej na podstawie umowy z 26 marca 2020 r. dostawy sprzętu. Końcowe rozliczenie z tytułu ww. dostawy nastąpiło 31 sierpnia 2020 r.;
- 19 listopada 2020 r. – dostawa linii do produkcji masek typu FFP2 oraz FFP3 wraz z kartami gwarancyjnymi wystawionymi przez HMS i deklaracją zgodności wystawioną przez chińskiego producenta maszyn. ARP S.A. nie wniosła uwag do zrealizowanej na podstawie umowy z 30 września 2020 r. dostawy sprzętu. Końcowe rozliczenie z tytułu ww. dostawy nastąpiło 27 listopada 2020 r.

(akta kontroli str. 1199-1233)

W związku z planowanym rozpoczęciem produkcji masek medycznych ARP S.A. nabyło ponadto:

- kontenerową stację sprężarek z adsorpcyjnym systemem uzdatniania sprężonego powietrza.<sup>203</sup> Odbiór ww. stacji nastąpił 18 września 2020 r.;
- materiał do produkcji testowej (materiał dla masek FFP2; materiał dla masek medycznych; pudełka; folie; kartony zbiorcze; taśmy)<sup>204</sup>.

(akta kontroli str. 1551-1627)

W sprawie zawarcia z HMS umowy na dostawę materiałów do produkcji testowej pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: *ARP podpisała umowę ze spółką Hilltech na dostawę materiału do produkcji testowej, z uwagi na fakt, iż materiał nabyty od firmy TEXTON S.A. i Einmed był przeznaczony do produkcji masek medycznych 3PLY, natomiast materiał nabyty od spółki Hilltech służył do wyprodukowania masek FFP2 oraz masek medycznych 3PLY. Ponadto ARP została poinformowana przez spółkę Hilltech, że materiał nabyty od firmy TEXTON S.A. i Einmed nie nadaje się do wykorzystania go przy produkcji masek medycznych 3PLY z wykorzystaniem maszyn dostarczonych przez HMS z uwagi na niedostosowaną gramaturę materiału do maszyn i nieodpowiedni poziom przenikalności. (...) Do produkcji testowej musiał zostać zamówiony materiał o odpowiednich parametrach oraz wymiarach pasujący do posiadanych przez ARP maszyn, przy czym materiał ten musiał spełniać wymogi dla masek FFP2, podczas gdy zamówienie od firmy Texton materiał był przeznaczony do produkcji masek medycznych 3PLY. (...) Materiał został zamówiony w ilości wskazanej przez spółkę Hilltech, która poinformowała ARP, że materiał w tej ilości jest niezbędny do kalibracji maszyn oraz wyprodukowania testowych masek celem przekazania ich do badań.*

(akta kontroli str. 2195, 2208-2209)

---

<sup>202</sup> Towary lub usługi niezbędne do przeciwdziałania COVID-19.

<sup>203</sup> Zakup na podstawie umowy z 14 lipca 2020 r. Całkowite wynagrodzenie dostawcy należne z tytułu prawidłowo zrealizowanej umowy określone zostało na [...]. Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>204</sup> Zakup na podstawie umowy z HMS z 18 sierpnia 2020 r. Całkowite wynagrodzenie dostawcy należne z tytułu prawidłowo zrealizowanej umowy określone zostało na [...]. Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

W sprawie działań podejmowanych przez ARP S.A., w związku z uruchomieniem linii do produkcji masek medycznych, Dyrektor Zarządzający ds. Ryzyka i Bezpieczeństwa [...] <sup>205</sup> wskazał m.in., że:

- 1) w sierpniu 2020 r. - rozpoczęto proces przygotowywania produktu i jego certyfikacji.
- 2) we wrześniu 2020 r.:
  - rozpoczęto tworzenie projektu pudełek dla masek medycznych i półmasek FFP2. Za ich projekt początkowo odpowiedzialny było Biuro PR i Marketingu ARP, jednakże finalną wersję przygotowała firma HMS;
  - podjęto decyzję kierunkową o przekazaniu umów i maszyn do spółki z Grupy Kapitałowej ARP tj. Polanex Sp. z o.o. (dalej „Polanex”), ze względu na fakt, iż ARP nie prowadziła nigdy własnej produkcji i rozwiązanie to podniesie efektywność;
  - rozpoczęto działania dotyczące stworzenia pomieszczenia Clean Room, jako jednego z możliwych rozwiązań do zastosowania w celu osiągnięcia odpowiednich parametrów wymaganych dla maseczek medycznych, zbierano oferty, a zewnątrz podmiot tj. Science Pharma dokonał ich weryfikacji;
  - rozpoczęto działania dotyczące wyposażenia magazynu w regały wysokiego składowania, zbierano oferty na produkcję oraz montaż regałów w hali A w Stalowej Woli;
  - HMS przesłała pełnomocnictwa firmie Polanex do reprezentowania przed Centralnym Instytutem Ochrony Pracy – Państwowym Instytutem Badawczym (dalej „CIOP”) – wówczas, wszystkie czynności związane z powstawaniem i certyfikacją produktu miał wykonywać HMS. Ze względu na błędy formalne dokumentu, odmówiono jego podpisu.
- 3) w październiku 2020 r.
  - po analizie ofert na dostawę Clean Room, i spotkaniu z firmą Science Pharma oraz HMS ustalono, że oferta HMS jest najkorzystniejsza, jednakże wymaga szczegółowego doprecyzowania. Firma Science Pharma złożyła ofertę na przygotowanie umowy;
  - rozpoczęto montaż urządzeń i kabli sieci połączenia internetowego;
  - HMS 5 października 2020 r. zgłosił gotowość do produkcji i zawnioskował o zlecenie na minimum 3,5 mln masek miesięcznie do końca roku. Analizy ARP nie potwierdziły oczekiwanej gotowości – HMS zostało zobowiązane do dalszych prac i uzupełnienia stosownej dla tego typu produkcji dokumentacji i procedur;
  - HMS zgłosiło potrzebę wykonania bramy pomiędzy halą A i halą B. Oddział ARP w Tarnobrzegu rozpoczął przygotowanie projektu oraz wyceny;
  - HMS przekazał informację dotyczącą problemów z produkcją na materiale zakupionym przez ARP od konsorcjum Texton S.A. oraz Einmed [...] <sup>206</sup> (dalej „Texton”) ze względu na niedostosowaną do maszyn gramaturę włókniny. Jako rozwiązanie zaproponowano wymianę jednej z warstw (spunbond) i zastosowanie zakupionego przez firmę HMS materiału;
  - HMS zmienił ustalenia dotyczące bram pomiędzy halą A i halą B (w zakresie ilość potrzebnych do wykonania bram);
  - HMS ponownie zgłosił gotowość do produkcji masek medycznych typ I i II oraz półmasek filtrujących FFP2, zarówno z materiału Texton jak i zamówionego 18 sierpnia 2020 r. materiału do testów informując przy tym, że od 15 października 2020 r. zatrudnia pierwszych ośmiu pracowników. Analizy ARP

<sup>205</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>206</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

wykazały nadal braki w dokumentacji (brak certyfikatu półmasek filtrujących FFP2 i masek medycznych typ II, a także brak wprowadzonych procedur wynikających z ISO 13485, niezbędnych do prowadzenia produkcji wyrobów medycznych.);

- ARP zwróciło się do CIOP i Eurofins Polska Sp. z o.o. (podmiot zajmujący się prowadzeniem testów szerokiej gamy produktów) w celu uzyskania oferty na badania i certyfikację masek;
- ARP 23 października 2020 r. otrzymało negatywny raport z CIOP dotyczący półmasek filtrujących FFP2, wyprodukowanych w Stalowej Woli z próbek materiałów dostarczonych przez firmę HMS;

W sprawie raportu z CIOP Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: (...) *W raporcie jako powód negatywnego wyniku opisano: „Dostarczone do badań półmaski filtrujące były nieoznaczone, a także na opakowaniu zbiorczym brak było wymaganych informacji. Półmaski dostarczone do badań posiadały uszkodzenia mechaniczne w miejscach mocowania taśm nausznych (przetopione otwory). Cztery sztuki półmasek miały niepołączony zgrzew główny a dwie sztuki nie posiadały zacisku nosowego. Półmaski filtrujące poddane badaniom wymienionym w punkcie 3 niniejszego sprawozdania według uproszczonej procedury w stosunku do wymagań normy EN 149:2001+A1:2009, tj. bez uwzględnienia procedur przygotowania próbek do badań w zakresie kondycjonowania termicznego, odporności mechanicznej i symulacji warunków oddychania nie spełniają wymagań oporu wdechu dla pierwszej i drugiej klasy ochrony oraz całkowitego przecieku wewnętrznego dla żadnej z trzech klas ochrony, co dyskwalifikuje półmaskę jako ochronną w klasie FFP1, FFP2 i FFP3 według normy EN 149:2001+A1:2009.”;*

- HMS przesłało informację dotyczącą potrzeby zakupu maszyn do czyszczenia hali.

4) w listopadzie 2020 r.

- ARP poprosiło o przesłanie dokumentacji, tj. atestów, certyfikatów, świadectwa lub innych dokumentów niezbędnych do eksploatacji urządzeń do produkcji masek ochronnych typu FFP1, FFP2, FFP 3 na terenie Polski. W odpowiedzi HMS 9 listopada 2020 r. przesłało jedynie dokument CE wystawiony przez chińskiego producenta maszyn;

- ARP otrzymało 3 listopada 2020 r. negatywny wynik badań masek medycznych wyprodukowanych przez HMS w Stalowej Woli (przeprowadzonych przez CIOP);

W sprawie negatywnego wyniku badań Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: *Zleceniu podlegały badania dwóch rodzajów masek. Jedne były wyprodukowane w pełni z materiałów Texton, a drugie posiadały 2 warstwy Texton i 1 dostarczoną przez firmę Hilltech, zgodnie z sugestią dotyczącą problemów produkcyjnych w związku z niewłaściwą gramaturą. Obie maski nie przeszły badań ze względu na zbyt niski parametr sprawności filtracji bakterii.”;*

- HMS poinformowało o uzyskaniu pozytywnych wyników badania skróconego na filtrację BFE w CIOP dla typu I maski medycznej z materiału Texton (5 listopada 2020 r.);
- Polanex zlecił badania półmasek filtrujących FFP2 wyprodukowanych przez HMS w CIOP, jednocześnie firma HMS zleciła te same badania (6 listopada 2020 r.);
- Eurofins Polska Sp. z o.o. przesłało negatywne wyniki badań dla masek medycznych zleconych przez ARP (16 listopada 2020 r.). Badania wykonywane były na maskach z tej samej partii co w CIOP – wyniki były rozbieżne;
- Firma HMS ponownie zgłosiła gotowość do produkcji, pomimo braku pozytywnego wyniku badań dla masek medycznych i półmasek FFP2. Jednocześnie poinformowała, iż w związku z negatywnymi wynikami, czeka na kolejne próbki materiału do produkcji półmasek FFP2;



- Firma Polanex otrzymała negatywny wynik badań półmasek filtrujących FFP2 przeprowadzonych przez CIOP (24 listopada 2020 r.);
  - 24 listopada 2020 r. – na prośbę ARP, HMS przesłało wymagania dotyczące materiału do produkcji masek medycznych w celu dokonania przeglądu możliwych dostawców dla przyszłej produkcji;
- 5) w grudniu 2020 r.
- Firma Science Pharma przesyłała ARP ofertę na konsultacje dotyczące produkcji masek i wdrożenia systemu zarządzania jakością ISO 13485 – niezbędnego dla prowadzenia produkcji masek medycznych.
- W sprawie niepodjęcia wcześniejszych działań dotyczących wdrożenia systemu zarządzania jakością Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: *ww. system został wdrożony między majem a czerwcem 2021 r. Wdrożenie systemu ISO 13485 stanowi niezbędny element dla prowadzenia produkcji wyrobów medycznych zgodnie z wymogami formalno-prawnymi. To nie ARP była odpowiedzialna za przeprowadzenie wdrożenia systemu, a spółka HMS. Jednakże wspomnieć należy, iż w ówczesnym czasie trwał już proces rozmów negocjacyjnych ws. ugody. W związku z przedstawieniem nieprawidłowej i niepełnej dokumentacji wstępnej i dotyczącej produkcji oraz niechęcią po stronie wykonawcy do uzupełnienia zaistniałych braków, w ARP podjęto decyzję o uzyskaniu dodatkowej opinii. Zaistniałe niepewności wymusiły na ARP potrzebę samodzielnego zorganizowania produkcji;*
- HMS 8 grudnia 2020 r. zgłosiło się do CIOP w celu uzyskania dokumentów z kalibracji urządzeń na których przeprowadzane są badania masek. Jednocześnie pracownicy tej firmy sugerowali, iż winę za negatywne badania należy upatrywać w błędach po stronie laboratorium;
  - ARP zbierało oferty na doradztwo techniczne i merytoryczne w zakresie budowy Clean Room;
  - Polanex i ARP 15 grudnia 2020 r. zawarły umowę na dzierżawę linii produkcyjnych do produkcji masek medycznych i półmasek filtrujących FFP2;
  - przedstawiciele ARP rozpoczęli poszukiwania alternatywnego dostawcy materiału w Polsce;
  - ARP zwróciło się do HMS z prośbą o przekazanie wymagań do budowy Clean Room.
- 6) w styczniu 2021 r.
- przedstawiciele ARP wraz z Instytutem Biopolimerów i Włókien Chemicznych Sieć Badawcza Łukasiewicz (dalej „IBWCH”) jako doradcą dokonali weryfikacji przygotowania do produkcji. W trakcie wizyty 14 stycznia 2021 r., przedstawiciele IBWCH zakomunikowali braki i złą organizację produkcji, a także brak potrzeby budowy Clean Room;
  - HMS 19 stycznia 2021 r. przesłało deklaracje zgodności do masek medycznych typ II i pełnomocnictwo dla kancelarii do złożenia zgłoszenia w Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych (dalej „URPL”)<sup>207</sup>. Jednocześnie poproszone 22 stycznia 2021 r. o przedstawienie wszelkich potwierdzonych w deklaracji dokumentów i procesów wymaganych w procesie rejestracji produktu w URPL HMS poinformowało, iż jest dopiero na etapie przygotowywania dokumentacji dla URPL i będzie ona gotowa za 3 – 4 tygodnie.
- 7) w lutym 2021 r.
- ze względu na zarzucany przez HMS brak efektywności modelu współpracy z ARP i Polanex, ARP stale analizując najlepsze rozwiązania zabezpieczające interesy spółki podjęła decyzję kierunkową o przygotowaniu i podjęciu negocjacji dotyczących wydzierżawienia infrastruktury produkcyjnej;

<sup>207</sup> Jednostka zatwierdzająca tego typu asortyment i dopuszczająca go do sprzedaży.

- HMS złożyło 7 lutego 2021 r. ofertę na najem hali i dzierżawę infrastruktury produkcyjnej.
- 8) w marcu 2021 r.
  - prowadzono przygotowania i negocjacje dotyczące wydzierżawienia infrastruktury produkcyjnej.
  - HMS 17 marca 2021 r. wycofało się z propozycji dzierżawy infrastruktury i złożyło ofertę na najem drugiej hali w Stalowej Woli należącej do ARP, pod własną produkcję masek.
- 9) w kwietniu 2021 r.
  - HMS 8 kwietnia 2021 r. przekazało protokolarnie halę przedstawicielom Oddziału ARP w Tarnobrzegu. Dokonano spisu przedmiotów i materiałów pod względem ilościowym;
  - powołano Zespół Zadaniowy ds. nadzoru nad produkcją masek medycznych i półmasek filtrujących przez Polanex Sp. z o.o.
- 10) w maju i czerwcu 2021 r.
  - odbyło się kilka spotkań pomiędzy podmiotami prawnymi reprezentującymi ARP i HMS – rozmowy dotyczyły zakończenia relacji i rozwiązania sporu pozasądowo, poprzez mediacje, ewentualnie zawarcia ugody na drodze sądowej;
  - Polanex Sp. z o.o. prowadził działania pod nadzorem Zespołu Zadaniowego - Etap I - obejmował wszystkie formalności związane z przekazaniem materiałów będących własnością dotychczasowego operatora, w celu przygotowania przestrzeni pod dalsze prace. Etap II – rozpoczęto przygotowywanie do certyfikacji ISO, rekrutacji, szkoleń pracowników, wdrożenia standardów korporacyjnych, uruchomienia maszyn. Dokonano oceny stanu technicznego, rozpoczęto kalibrację i konserwację maszyn, przeszkolono wstępnie pracowników w zakresie obsługi technicznej.
- 11) w lipcu i sierpniu 2021 r.
  - 19 lipca 2021 r. podpisano ugodę z HMS przed Mediatorem. W treści ugody wskazano m.in.: *dostawy sprzętu zgodnie z umowami dostawy zostały przez Hilltech dokonane a do dnia zawarcia ugody ARP nie zgłosił żadnych roszczeń z tytułu należytego wykonania umów dostawy lub z tytułu gwarancji jakości lub rękojmi za wady. (...) W związku z zakończeniem obowiązywania umów, jak również rozliczeniem jakichkolwiek roszczeń obecnych lub przyszłych stron, ARP zobowiązuje się do zapłaty Hilltech kwoty [...] tytułem zapłaty za wykonywanie umów o zarządzanie produkcją oraz serwisu za porozumieniem stron, przy czym kwota ta zostanie podwyższona o podatek VAT w obowiązującej stawce. Kwotę wynikającą z podpisanej ugody przelano na rzecz HMS 22 lipca 2021 r.*

(akta kontroli str. 1020-1029, 2195-2196, 2210-2012)

W sprawie przyczyn zakończenia współpracy ARP S.A. z Hilltech Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: *Zasadniczą przyczyną kontraktową, dla której ARP podjęła decyzję w przedmiocie zakończenia współpracy z Hilltech było nie przedłożenie do marca/kwietnia 2021 r. kompletnej dokumentacji technicznej, certyfikacyjnej oraz jakościowej, potwierdzającej, że dostarczone przez Hilltech linie produkcyjne spełniają wszelkie normy prawne, techniczne i jakościowe, w tym odpowiednie atesty lub certyfikaty lub oświadczenie zgodności, umożliwiające jego eksploatację na terenie Unii Europejskiej, w szczególności poprzez produkcję masek ochronnych, jako wyrobów medycznych. W ocenie ARP oraz zewnętrznej kancelarii prawnej stanowiło to naruszenie zobowiązania Hilltech, o którym mowa w § 2 ust. 2 umowy z dnia 30 września 2020 r. dotyczącej dostawy linii do produkcji masek typu FFP2*

<sup>208</sup> Wylączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wylączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

oraz FFP3 (maszyny do produkcji masek, maszyny do pakowania w torebki foliowe sterylne, maszyny do podawania i instalacji zaworów) wraz z oprogramowaniem i licencjami, tj. że „Sprzęt, w chwili wydania go Odbiorcy, będzie spełniał wszelkie normy prawne, techniczne i jakościowe, w tym odpowiednie atesty lub certyfikaty lub oświadczenie zgodności, umożliwiające jego eksploatację na terenie Unii Europejskiej, w szczególności poprzez produkcję masek ochronnych typu FFP2 lub FFP3, jako półmasek filtrujących FFP2 lub FFP3”. Z uwagi na odmienne rozumienie wzajemnych praw i obowiązków umownych oraz odmienną ocenę stanu faktycznego realizacji umowy, a także, zmianę okoliczności związanych ze skokowym zmniejszeniem zapotrzebowania na maseczki i skokowym wzrostem ich dostępności z produkcji krajowej, a w szczególności w związku z wątpliwościami ARP dotyczącymi zgodności dokumentacji maszyn z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn oraz trudnościami z potwierdzeniem (certyfikacją) produktów, oceną wprowadzenia systemu kontroli jakości, procedur sanitarnych, magazynowych czy produkcyjnych, strony w skutek wzajemnych ustępstw postanowiły o zakończeniu współpracy i zawarciu ugody rozliczającej wszelkie wzajemnej roszczenia. (...) Na etapie prowadzenia negocjacji, zostały przedstawione ogólne oczekiwania względem parametrów (maski medyczne posiadające wszelkie niezbędne certyfikaty, uruchomienie produkcji zgodnie z przepisami prawa krajowego i międzynarodowego). Niestety na etapie realizacji umowy pojawiły się rozbieżności interpretacyjne związane z przeprowadzonym procesem. Przede wszystkim rozbieżności dotyczyły przygotowania miejsca (hali) do produkcji masek, uruchomienia produkcji (a nie wyłącznie linii produkcyjnych), zapewnienia niezbędnej infrastruktury zewnętrznej. (...) od samego początku intencją ARP było zlecenie kompleksowej usługi produkcji masek, łącznie ze sprowadzeniem i serwisem maszyn oraz zarządzaniem bieżącą produkcją. Taka koncepcja była prezentowana przez ARP od samego początku, co jednak nie wykluczyło zaistniałych na późniejszym etapie rozbieżności interpretacyjnych. W związku z zaistniałą sytuacją, podjęta została decyzja o zawarciu ugody, która minimalizowała ryzyko ewentualnej przegranej ARP w sądzie, co z kolei wiązałoby się z o wiele większymi nakładami finansowymi po stronie ARP. Jednocześnie podpisanie ugody pozwalało na operacyjne wykorzystanie maszyn, które w trakcie trwania sporu nie były wykorzystywane.

(akta kontroli str. 2194, 2205-2206)

W sprawie występujących trudności w realizacji ww. umów Prezes Zarządu HMS zeznał co następuje: *Przy dostawie był problem logistyczny, z uwagi na możliwości transportowe urządzeń z Chin. Otrzymaliśmy ogromne wsparcie ze strony Ministerstwa Spraw Zagranicznych oraz PAlIH. Przy montażu i kalibracji problemów nie było. (...)* [...]<sup>209</sup>.

(akta kontroli str. 2049-2050, 2057-2059)

- Polanex prowadził działania pod nadzorem Zespołu Zadaniowego - Etap III - dokonano przeglądu linii produkcyjnych, zaprojektowano dodatkowe elementy, przeprowadzono wstępny rozruch, zamówiono części zamienne oraz dokonano wymiany części szybko-zużywalnych. Trwały prace nad projektem wydzielenia strefy magazynowej i produkcyjnej w porozumieniu z generalnym wykonawcą hali – firmą MIRBUD, usunięto wszystkie niepotrzebne zapasy tj. druty, gumki, kartony, niezgodne z wymogami ISO, wdrożono procedury niezbędne do uzyskania ISO i certyfikacji masek. Etap IV - przeprowadzono pełną analizę dotyczącą wydzielenia strefy produkcyjnej przez przedstawicieli jednostki

<sup>209</sup> Wylączone informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wylączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

certyfikującej TÜV Nord, planu ustawienia maszyn, wdrożenia dokumentacji i procedur BHP, ppoż., ISO, certyfikatów EN dla produktów. Firma Polanex sfinalizowała rekrutację pracowników na stanowiskach kierowniczych. Etap V - finalizacja procesu uzyskania pełnych certyfikatów na półmaski filtrujące FFP2 i jednocześnie gotowość do produkcji masek ochronnych 3PLY w zakładzie w Stalowej Woli. Uzyskanie certyfikatów medycznych dla masek 3PLY wymagałoby poniesienia dużych nakładów finansowych, dla których brak było uzasadnienia biznesowego. Wybrano alternatywnych dostawców włókniyny i materiałów niezbędnych do produkcji masek.

W sprawie nakładów finansowych dotyczących uzyskania certyfikatów medycznych Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: (...) *W celu uruchomienia produkcji masek medycznych należałoby wydzielić strefę produkcyjną od strefy magazynowej. Niezbędne byłoby zbudowanie ściany oddzielającej te przestrzenie, wraz z odpowiednimi śluzami dla pracowników, materiałów, a także zapewnienie pomieszczeń dla pracowników nadzorujących tj. kontrolerów jakości. W strefie produkcyjnej, powinien zostać zainstalowany system wentylacji, który zapewni odpowiednią ilość wymian powietrza, dla utrzymania pozytywnych parametrów zanieczyszczenia mikrobiologicznego produktu. Ponadto, biorąc pod uwagę dynamicznie zmieniającą się sytuację na rynku w zakresie dostępności i zapotrzebowania na maski medyczne oraz niemożność pozyskania nowych kontraktów, pomimo włożonego wysiłku zaistniała sytuacja utwierdziła ARP w przekonaniu, iż jedynym słusznym rozwiązaniem będzie wycofanie się z planu produkcji, ale pozostanie w gotowości, w razie zmiany sytuacji rynkowej. Do produkcji masek trójwarstwowych 3PLY przystosowane są 4 zestawy linii produkcyjnych. Te maszyny nie mogą zostać wykorzystane do produkcji półmasek filtrujących FFP2. Konstrukcja maszyn do 3PLY nie pozwala na produkcję półmasek filtrujących FFP2. Półmaski filtrujące FFP2 cechuje zupełnie odmienny kształt, ilość i parametry techniczne wykorzystywanych warstw materiałów, a także proces produkcji.*

- 12) w miesiącach wrzesień – listopad 2021 r.
  - poszukiwano stałych kontraktów dla produkcji półmasek filtrujących FFP2 w Stalowej Woli.
- 13) w grudniu 2021 r.
  - ze względu na decyzję kierunkową ARP, zawarto porozumienie z firmą Polanex w zakresie zakończenia umowy na dzierżawę linii produkcyjnych do produkcji masek medycznych i półmasek filtrujących FFP2, a także rozliczenia nakładów poniesionych przez Polanex.
- 14) w miesiącach styczeń – marzec 2022 r.
  - trwały prace związane z przeniesieniem produkcji ze Stalowej Woli do nowej hali w Radomiu;
  - badanie potencjału rynkowego i możliwych modeli funkcjonowania – utrzymanie zdolności produkcyjnej na potrzeby jednostek publicznych przy możliwie efektywnym ekonomicznie rozwiązaniu.

(akta kontroli str. str. 1020-1029, 1181-1198, 2196, 2214-2215)

W sprawie przeniesienia produkcji maseczek do Radomia Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: *Decyzja o przeniesieniu maszyn do produkcji masek ze Stalowej Woli do Radomia podyktowana była kilkoma czynnikami. Po pierwsze, decyzja związana była z terminem rozstrzygnięcia przetargu na wynajem hali w Stalowej Woli. W związku z powyższym, ARP była zobowiązana do udostępnienia ww. hali. Ponadto powyższa decyzja znajdowała uzasadnienie finansowe, gdyż nowy najemca był zainteresowany wynajmem całej hali. Jednocześnie hala w Radomiu*

nie była ówczasie wynajmowana oraz nie zgłaszały się do ARP zewnętrzne podmioty zainteresowane użytkowaniem tej hali. Co więcej, produkcja wyrobu medycznego w hali w Stalowej Woli wiązałaby się z koniecznością przeprowadzenia prac remontowych o znacznych nakładach finansowych. Hala w Radomiu była w trakcie przeprowadzania zmian modernizacyjnych oraz prac remontowych, tak więc możliwe jest przystosowanie jej do użytku w celu produkcji wyrobów medycznych.

Mając na uwadze powyższe argumenty, całkowicie zasadnym było przeniesienie produkcji masek do Radomia celem: zagwarantowania większych przychodów spółki oraz uniknięcia niepotrzebnych prac remontowych w hali w Stalowej Woli.

(akta kontroli str. 2318, 2325-2326)

Łącznie koszty poniesione przez ARP S.A. dotyczące uruchomienia linii produkcyjnych maseczek w Stalowej Woli (do dnia zakończenia czynności kontrolnych<sup>210</sup>) wyniosły [...] <sup>211</sup>, w tym:

- zakup dziewięciu linii produkcyjnych – [...] <sup>212</sup>;
- kontenerowa stacja sprężarek (płatność częściowa) – [...] <sup>213</sup>, pozostała zgodnie z umową kwota do zapłaty za kontenerową stację sprężarek [...] <sup>214</sup>;
- zapłacona zaliczka 100% na przygotowanie dokumentacji do maszyn produkcyjnych FFP oraz maszyn do masek medycznych typu II – [...] <sup>215</sup>;
- wykonanie instalacji tymczasowej sprężonego powietrza – [...] <sup>216</sup>;
- ocena ofert na wybór Clean Room oraz konsultacje dot. umowy Hilltech – [...] <sup>217</sup>;
- kody EAN na opakowania masek ochronnych – [...] <sup>218</sup>;
- umowa na serwis linii do produkcji masek z 26 marca 2020 (HMS) – [...] <sup>219</sup>;
- badanie masek (CIOP) – [...] <sup>220</sup>;
- materiał do testów maszyn zakupiony od Hilltech – [...] <sup>221</sup>;
- ugoda z HMS – [...] <sup>222</sup>.

(akta kontroli str. 1019, 1222-1225, 1231-1233, 1628-1717)

W sprawie źródeł finansowania wydatków związanych z przedsięwzięciem Stalowa Wola Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: *ARP dokonywała wszelkich zakupów związanych z projektem Stalowa Wola ze środków własnych. Jednakże, ARP nieustannie poszukuje możliwości uzyskania refundacji za zakupy związane z przeciwdziałaniem skutkom pandemii Covid-19. Dlatego też we wniosku z dnia*

<sup>210</sup> Tj. do 15 kwietnia 2022 r.

<sup>211</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>212</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>213</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>214</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>215</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>216</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>217</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>218</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>219</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>220</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>221</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>222</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

2 września 2021 r. Zarząd ARP wystąpił do KPRM o rozliczenie maszyn oraz materiałów do produkcji w ramach art. 43 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia funkcjonowania ochrony zdrowia w związku z epidemią COVID-19 oraz po jej ustaniu z dnia 14 sierpnia 2020 r. ARP pozostaje w procesie ustalania zakresu refundacji z KPRM. Dotychczas żadne z dokonanych wydatków związane z projektem Stalowa Wola nie zostały rozliczone z KPRM.

(akta kontroli str. 2194, 2203-2204)

W wyniku przeprowadzonych oględzin<sup>223</sup> ustalono, że w bocznej części hali zlokalizowanej w Stalowej Woli wygradzona<sup>224</sup> została powierzchnia, na której znajdowało się dziewięć linii produkcyjnych. Dane zamieszczone na urządzeniach były zgodne z danymi wynikającymi z umowy z 26 marca 2020 r. na dostawę ośmiu linii produkcyjnych<sup>225</sup> oraz umowy z 30 września 2020 r.<sup>226</sup> na dostawę jednej linii produkcyjnej. Poza halą znajdował się kontener z urządzeniami służącymi do zasilania linii produkcyjnych sprężonym powietrzem.<sup>227</sup> Poza materiałem do produkcji masek założonym bezpośrednio na urządzeniach w hali nie był składowany inny materiał, który mógłby być wykorzystywany do produkcji masek. Według zapisów na kartach pracy ostatnie uruchomienie maszyn miało miejsce w sierpniu (na kartach pracy nie odnotowano roku uruchomienia). W toku przeprowadzonych oględzin nie weryfikowano czy na znajdującym się w hali sprzęcie jest możliwa produkcja maseczek<sup>228</sup>. W dniu przeprowadzenia oględzin stan czystości hali i znajdujących się tam urządzeń nie budził zastrzeżeń.

(akta kontroli str. 1030-1048)

W sprawie zabezpieczenia nieużytkowanych od sierpnia 2021 r. linii produkcyjnych Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: *Linie produkcyjne są przygotowywane obecnie do ich relokacji stąd stan zabezpieczenia nie odzwierciedla docelowego modelu. (...) warunki panujące na tej nowoczesnej hali nie stwarzają żadnego ryzyka dla przechowywanych tam urządzeń. Standard tego nowoczesnego obiektu jest wysoki, co pozwala na zapewnienia optymalnego środowiska dla tego typu maszyn, a działalność w pozostałej części hali i czystość przechowywanych tam produktów nie powoduje ryzyka wskazanego w pytaniu. (...) Obiekt w Stalowej Woli pod względem bezpieczeństwa został przygotowany w wysokim standardzie i spełnia wszystkie wymagania, aby zlokalizowana tam działalność była bezpieczna (...). System ochrony opiera się na strefowym podziale obszaru, z których każda ze stref posiada adekwatne mechanizmy zapewniające barierę dla poszczególnych grup osób. Do najważniejszych mechanizmów zaliczyć można: 1) ogrodzenie wraz wjazdem tj. z bramą wjazdową i szlabanem nadzorowanym przez pracownika ochrony - ochrona obwodowa; 2) monitoring wizyjny oparty na kamerach IP zapewniających odpowiednią jakość obrazu zarówno dla obszaru zewnętrznego, który również jest prawidłowo oświetlony, jaki i wewnętrznego, gdzie kamery obejmują kluczowe obszary; 3) system alarmowy; 4) system kontroli dostępu obejmujący wejścia do poszczególnych stref na podstawie wydanych kart dla osób uprawnionych; 5) 24h ochronę fizyczną realizującej zadania zarówno w zakresie*

<sup>223</sup> Przeprowadzone 26 stycznia 2022 r. na podstawie art. 39 ustawy o NIK.

<sup>224</sup> Przy użyciu płotu panelowego, którego elementy połączone były metalowymi złączkami skręconymi za pomocą śrub.

<sup>225</sup> Dane na podstawie protokołu odbioru dostawy z dnia 18.08.2020 r.

<sup>226</sup> Dane na podstawie protokołu odbioru dostawy z dnia 19.11.2020 r.

<sup>227</sup> Zawartości kontenera nie zweryfikowano ze względów bezpieczeństwa, według oświadczenia Pana S.J. urządzenia pod wysokim napięciem.

<sup>228</sup> ARP S.A. przed rozpoczęciem oględzin proponowała uruchomienie produkcji maseczek. Kontrolerzy jednak mając na uwadze informację, że na liniach produkcyjnych była prowadzona tylko produkcja testowa maseczek, jak również o planowanym przeniesieniu produkcji do Radomia, odstąpili od propozycji uruchomienia linii na potrzeby oględzin NIK. Wpływ na powyższe miał również fakt, że w opinii kontrolerów, uruchomienie linii byłoby czasochłonne i pracochłonne oraz generowałoby dodatkowe koszty.

*nadzory nad ruchem osobowym, jak i nadzoru na bezpieczeństwem poszczególnych stref z wykorzystaniem systemów monitoringu oraz cyklicznych obchodów. (...) Cała hala objęta jest monitoringiem wizyjnym, stale nadzorowanym przez pracownika ochrony, który w przypadku stwierdzenia naruszenia ma możliwość podjęcia interwencji, a ewentualna obecność osób postronnych zostanie zarejestrowana i będzie możliwość odtworzenia całej sytuacji.*

(akta kontroli str. 2197, 2218-2220)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wybór 13 integratorów, z którymi ARP S.A. w okresie od 30 marca do 28 kwietnia 2020 r. zawarła umowy na wytworzenie i dostawę masek medycznych/niemedycznych, został przeprowadzony z pominięciem procedury wprowadzonej Uchwałą Zarządu ARP S.A Nr 250/XXXIV/2020 w sprawie określenia odmiennych zasad udzielania zamówień. W dokumentacji Spółki brak było: w 10 przypadkach (na 13 zawartych umów) decyzji o udzieleniu zamówienia właściwej merytorycznie Komórki organizacyjnej lub Lokalnej Jednostki Zakupowej, a we wszystkich 13 sprawach dokumentów z wyznaczenia osoby odpowiedzialnej do udzielenia zamówienia oraz protokołu końcowego.

(akta kontroli str. 279-280, 2167-2171)

Pełnomocnik Zarządu, w odpowiedzi na pytanie „Kto, kiedy i na jakiej podstawie zdecydował o zawarciu (wnioskował o zawarciu) umów (...), nie wskazał, zgodnie z pytaniem, osób, które wnioski składały o zawarcie umów z poszczególnymi podmiotami. Natomiast w zakresie przyczyn niestosowania procedury określonej uchwałą nr 250/XXXIV/2020 Zarządu ARP S.A. z dnia 19 marca 2020 r. Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił, że: (...) *Wszelkie odstępstwa od wewnętrznych regulacji przyjętych w ARP S.A. podyktowane były koniecznością niezwłocznego pozyskania produktu / półproduktu służącego do wytworzenia środków ochrony osobistej. Zarząd ARP S.A. informowany był każdorazowo o zastosowanym odstępstwie.*

(akta kontroli str. 2168-2171, 2175-2182)

W ocenie NIK powyższe wskazuje na nierzetelne prowadzenie dokumentacji i traktowania zasad jej prowadzenia jako uciążliwej biurokracji, podczas gdy często te właśnie formalności stanowią główny element przejrzystości transakcji z udziałem majątku publicznego. Ponadto NIK zwraca uwagę, że odmienne (uproszczone) zasady udzielania zamówień i zakupów niż wynikające z Regulaminu udzielania zamówień obowiązującego w ARP S. A. zostały wprowadzone w związku z ogłoszonym na terenie Rzeczypospolitej Polskiej stanem zagrożenia epidemicznego wirusem COVID-19, a zatem m.in. w sytuacji konieczności szybkiego pozyskania produktu lub usługi.

2. ARP S.A. niezgodnie z umową zawartą 7 kwietnia 2020 r. z LPP S.A. wydatkowała [...] <sup>229</sup> na zakup [...] <sup>230</sup> maseczek niemedycznych, podczas gdy przedmiotem dostawy miały być maski ochronne medyczne.

(akta kontroli str. 674, 704-705, 720-722, 1428-1452)

W punkcie 3 preambuły ww. umowy zostało wskazane, że: *ARP, realizując swoje zobowiązania, wynikające z okoliczności wskazanych w pkt 1 i 2 Preambuły powyżej, stwierdziło że Dostawca jest w stanie zrealizować dostawę na rzecz ARP wyrobów medycznych („Produkt”), jednocześnie, uwzględniając misję ARP, ARP oczekuje aby wytwarzanie Produktu odbywało się wyłącznie na terenie*

<sup>229</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>230</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

*Rzeczypospolitej Polskiej, co zapewniać ma polskim przedsiębiorcom utrzymanie miejsc pracy i mocy produkcyjnych w związku z epidemią COVID-19.*

Zgodnie z § 2 ust. 1 umowy produktem miały być wyroby, których dokładne dane, ceny jednostkowe i wymagania odnośnie do warunków, które spełniać mają poszczególne wyroby ujęte zostały w załączniku nr 1 do umowy. Natomiast w ww. załączniku nr 1 wskazano m.in.: *produkt stanowią wyroby ochrony osobistej: a) maska ochronna medyczna jednorazowego użytku - cena jednostkowa [...]*<sup>231</sup>.

Ponadto zgodnie z § 5 umowy całkowite wynagrodzenie Dostawcy należne było z tytułu prawidłowej realizacji umowy.

(akta kontroli str. 1428-1430, 1434, 1444)

Do umowy nie były zawierane aneksy.

(akta kontroli str. 1236-1237)

W związku z realizacją przedmiotowej umowy integrator dostarczył do ARP S.A. [...] maseczek niemedycechnych za łączną kwotę [...]

(akta kontroli str. 704-705, 720-722)

Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: *ARP powzięła informację o zaistniałej oczywistej omyłce pisarskiej w związku z przeprowadzeniem przedmiotowej kontroli, dlatego też na tę okoliczność nie został sporządzony aneks. Jak zostało wcześniej wyjaśnione, pomimo niewłaściwego zapisu w umowie, obopólne rozumienie umowy oraz jej wykonanie, nie pozostawia wątpliwości, iż LPP S.A. produkowała na rzecz ARP maski niemedyceczne. Faktyczne wykonanie umowy potwierdza jej charakter, a żadna ze stron nie zgłosiła żadnych zastrzeżeń w tym zakresie.*

(akta kontroli str. 2262, 2272)

NIK nie podziela stanowiska ARP S.A. Powyższa kwestia dotyczyła jednego z podstawowych elementów, tj. przedmiotu umowy, zatem w ramach rzetelnego nadzoru nad jej realizacją, na etapie weryfikacji pod względem merytorycznym otrzymanych od kontrahenta dokumentów rozliczeniowych należało wprowadzić zmiany do umowy w formie aneksu bądź wygzekwować dostawę produktów określonych umową.

3. Wbrew postanowieniom umownym, w przypadku dwóch integratorów, którzy dostarczyli ogółem 33,6% maseczek niemedycechnych, rozliczenia następowały na podstawie zbiorczych faktur. ARP S.A.<sup>234</sup> odstąpiła od realizacji zapisów umownych dotyczących obowiązku dostarczania przez integratorów faktur wystawianych przez podwykonawców, oraz płatności za dostarczone maseczki bezpośrednio podwykonawcom. Nie zostały zawarte również aneksy do umów, zmieniające zasady rozliczeń z integratorami.

(akta kontroli str. 672-673, 675-676, 704, 711-713, 819-830, 1339-1371, 1453-1478)

W umowach zawartych 1 kwietnia 2020 r. z Rascal Sp. z o.o.<sup>235</sup> oraz 8 kwietnia 2020 r. z grupą NIFE Sp. z o.o.<sup>236</sup> ustalono m.in., że zgodnie z § 2 ust. 2 ww. umów dostawca był uprawniony do zlecenia całości lub części produkcji produktu podwykonawcom, wskazanym w załączniku nr 4 do umowy. Dostawca był uprawniony powierzyć wykonanie części lub całości zobowiązań wynikającym z umowy podmiotom

<sup>231</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>232</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>233</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>234</sup> Dalej: odbiorca.

<sup>235</sup> Dalej: dostawca.

<sup>236</sup> Dalej: dostawca.



nie wskazanym w załączniku nr 4 do umowy, po uprzednim zawiadomieniu odbiorcy wraz z podaniem danych takiego podwykonawcy, obejmujących dane ujęte w załączniku nr 4 do umowy oraz brak sprzeciwu odbiorcy na takiego podwykonawcę w terminie dwóch dni od dnia przekazania odbiorcy przez dostawcę informacji o zamiarze realizacji umowy przez takiego podwykonawcę.

Zgodnie z § 5 ust. 3 – 5 ww. umów w momencie przekazywania faktur, o których mowa w § 5 ust. 2, dostawca zobowiązany był do przekazania odbiorcy wszystkich faktur podwykonawców realizujących dostawy w ramach umowy oraz oświadczenia dostawcy na piśmie, że dostaw w ramach umowy nie realizował żaden inny podmiot w danym *cyklu dostaw*. Dostawca złożył odbiorcy oświadczenie w trybie art. 921<sup>1</sup> ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeksu cywilnego<sup>237</sup>, upoważniające odbiorcę do spełnienia bezpośrednio podwykonawcom świadczeń pieniężnych wynikających z faktur podwykonawców realizujących w danym *cyklu dostaw* dostawy w ramach umowy, dołączonych do faktur, o których mowa w § 5 ust. 2 umowy. Odbiorca oświadczył dostawcy, że przyjmuje przekaz spełnienia bezpośrednio na rzecz podwykonawców świadczeń pieniężnych wynikających z faktur podwykonawców realizujących dostawy w danym *cyklu dostaw*, dołączonych do faktur, o których mowa w § 5 ust. 2 umowy. Celem uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości w tym przedmiocie strony zgodnie oświadczyły, że zapłata wynagrodzenia dostawcy będzie następować w ten sposób, że odbiorca będzie płacić na rachunek podwykonawców należne im wynagrodzenie zgodnie z fakturami podwykonawców, o których mowa w § 5 ust. 3 umowy, aż do wyczerpania należnego dostawcy wynagrodzenia za dostawy w danym *cyklu dostawy*. W przypadku, gdy wynagrodzenie za dostawy w danym *cyklu dostawy* będzie wyższe niż wynagrodzenie podwykonawców zgodnie z fakturami podwykonawców, o których mowa w § 5 ust. 3 umowy, to pozostała kwota wynagrodzenia zostanie zapłacona przez odbiorcę na rachunek bankowy dostawcy.

(akta kontroli str. 1342, 1348, 1455-1456, 1460)

Kontrolującym nie przedłożono faktur podwykonawców współpracujących z ww. integratorami w ramach realizacji projektu „Polskie Szwalnie”. W toku prowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 27 czerwca 2020 r.:

1) [...] <sup>238</sup>.

Całkowita wartość płatności zrealizowanych wyłącznie na rachunki bankowe ww. integratorów wyniosła [...] <sup>239</sup>.

(akta kontroli str. 672-673, 675-676, 702-715, 907-909, 928-948)

Prezes Zarządu Rascal Sp. z o.o. m.in. oświadczył<sup>240</sup>: *Jednocześnie pragnę zaznaczyć, że nie jesteśmy w stanie wskazać faktur zakupowych, które dotyczyły projektu „Polskie Szwalnie”. W trakcie pandemii zorganizowaliśmy produkcję maseczek w prawie 200 zakładach. Naszymi klientami były różne podmioty, a maseczki dla nich, tak samo jak dla ARP, były produkowane według jednolitego wzoru zgodnego z instrukcją dla szwalni opublikowaną przez Ministerstwo Zdrowia. Z tego względu nie jesteśmy w stanie wskazać, które z faktur zakupowych zostały wystawione za produkcję maseczek dostarczonych później do ARP.*

(akta kontroli str. 930-931)

<sup>237</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1740, ze zm.; dalej: Kodeks cywilny.

<sup>238</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>239</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>240</sup> Oświadczenie złożone w odpowiedzi na pismo NIK o udzielenie informacji.

Pełnomocnik Zarządu w odniesieniu do umowy z Rascal Sp. z o.o. wyjaśnił: (...) biorąc pod uwagę istniejące ówczesne okoliczności, niezasadnym byłoby opóźnienie realizacji tak kluczowego projektu, aby wypełnić wszystkie wymogi formalne. Dopiero na etapie realizacji umów, okazało się, iż w narzuconym przez okoliczności reżimie czasowym nie mogły one być w całości skutecznie wykonane. Dlatego też zdecydowano się na dokonywanie płatności integratorowi bezpośrednio po odbiorze masek. Płacenie bezpośrednio podwykonawcom byłoby niezgodne z zawartą umową z integratorem. Jednocześnie pragniemy zaznaczyć, iż ani w trakcie trwania projektu ani po jego zakończeniu do ARP nie wpłynęły żadne zażalenia bądź skargi od podmiotów zewnętrznych, wynikające z nieotrzymania bądź nienależytego rozliczenia w ramach działalności w programie Polskie Szwalnie. (...).

Natomiast w odniesieniu do umowy z Grupą NIFE Sp. z o.o. wyjaśnił: zgodnie z zapisami umownymi oraz ww. oświadczeniami ustalone zostało, iż płatności będą dokonywane bezpośrednio do Integratora. Celem ARP od początku trwania projektu była optymalizacja działań i dlatego też nigdy nie było zamiaru płacenia bezpośrednio do wszystkich podwykonawców. Podjęcie decyzji odnośnie do dokonywania bezpośrednich płatności wynikało z odrębnych ustaleń z konkretnymi integratorami. Jednocześnie pragniemy zaznaczyć, iż ani w trakcie trwania projektu ani po jego zakończeniu do ARP nie wpłynęły żadne zażalenia bądź skargi od podmiotów zewnętrznych, wynikające z nieotrzymania bądź nienależytego rozliczenia w ramach działalności w programie Polskie Szwalnie.

(akta kontroli str. 2262-2263, 2272-2273)

NIK nie podziela stanowiska ARP S.A. Trudno zgodzić się z argumentem dotyczącym opóźnienia w realizacji projektu w związku z wypełnieniem wszystkich wymogów formalnych wynikających z umowy, skoro w umowie z innym integratorem EM Poland Sp. z o.o. określony został taki sam sposób rozliczeń i został on w pełni zrealizowany, tj. integrator w każdym cyklu dostaw składał faktury podwykonawców oraz pisemne oświadczenia, że żaden inny podmiot nie realizował w danym cyklu dostaw w ramach umowy, a także przedkładał wykaz podwykonawców realizujących produkcję dostarczaną do ARP S.A. partii masek. Ponadto nietrafiony jest argument ARP S.A., że płacenie bezpośrednio podwykonawcom byłoby niezgodne z zawartymi umowami z integratorami. Ponadto NIK zauważa, że zmiany sposobu wykonania zobowiązań umownych można było wprowadzić aneksem.

(akta kontroli str. 684-699)

4. ARP S.A. opłaciła 24 faktury (na łączną kwotę [...] <sup>241</sup>) podwykonawców jednego z dostawców – spółki EM Poland sp. z o.o., za zrealizowane dostawy, bez wcześniejszej rzetelnej weryfikacji dokumentacji rozliczeniowej i wyjaśnienia faktu wystawienia tych faktur na rzecz EM Group s.c., niebędącą kontrahentem ARP.

(akta kontroli str. 684-699, 700, 1285)

Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: do każdej dostawy załączone były oświadczenia EM Poland Sp. z o.o. wskazujące na wykonanie usługi przez podwykonawcę wskazanego w załączonej fakturze. Ze względu na charakter współpracy z EM Poland Sp. z o.o. oraz dążeniem do uproszczenia procedur, w tym dokonanie jak najszybszych płatności na rzecz podwykonawców, nie żądano przedstawienia dodatkowych dokumentów wskazujących na sprzedaż produktów pomiędzy EM Poland s.c. a EM Poland Sp. z o.o. lub dodatkowych faktur korygujących wystawionych przez podwykonawców, tym bardziej, że Umowa nie precyzowała wprost takiego obowiązku.

(akta kontroli str. 2264-2265, 2275)

---

<sup>241</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

Zdaniem NIK powyższe argumenty ARP S.A. nie podważają zasadności stwierdzenia ww. nieprawidłowości. Mając w szczególności na uwadze wymogi dotyczące zapewnienia rzetelności dowodów księgowych i korygowania błędów w nich zawartych, sytuacja dotycząca wystawienia ww. faktur na EM Group s.c. powinna zostać wyjaśniona a dokumentacja rozliczeniowa, skorygowana lub odpowiednio uzupełniona w trakcie jej weryfikacji (merytorycznej, księgowej i formalnej).

5. Z pominięciem przepisów wewnętrznych wynikających z Uchwały Zarządu ARP S.A. Nr 250/XXXIV/2020 w sprawie określenia odmiennych zasad udzielania zamówień w ośmiu przypadkach nie zawarto w formie pisemnej umów, a zamówień dokonywano ustnie lub mailowo, tj.:

- w dwóch przypadkach (dostawy ze spółek [...] <sup>242</sup> na gumki/tasiemki) nie zawarto w formie pisemnej umowy, a zamówienia na gumki i tasiemki były składane ustnie, nie sporządzono dokumentacji wynikającej z ww. uchwały, bez wcześniejszego wniosku np. Biura Administracji i Zakupów;
- w sześciu przypadkach (dostaw z Lentex S.A. materiału do produkcji masek ochronnych, z Teofilów S.A. dzianiny do produkcji masek ochronnych, z Rascal Sp. z o. o. drucików do masek, z firmy [...] <sup>243</sup> drucików do masek, z firmy [...] <sup>244</sup> gumek do masek, z Pako Lorente Chrapkowicz-Magiera Sp. j. gumek i tasiemek do masek) nie zawarto w formie pisemnej umów, zamówienia składane były mailowo; nie sporządzono dokumentacji wynikającej z ww. uchwały, bez wcześniejszego wniosku np. Biura Administracji i Zakupów.

Wartość przekazanych integratorom ww. produktów wyniosła [...] <sup>245</sup>.

(akta kontroli str. 279-280, 1755-1858, 2581)

Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: *W okresie podejmowania przez ARP S.A. działań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19, na podstawie decyzji Prezesa Rady Ministrów z 16 marca, 2 i 9 kwietnia 2020 r., działając w oparciu o art. 11 ust. 2 i 3 pkt 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19,(...), ARP S.A. w celu wywiązania się z nałożonych na spółkę obowiązków dostawy dużych ilości środków ochrony osobistej oraz półproduktów służących do ich produkcji, zawierała szereg umów w formie pisemnej z różnymi podmiotami. Umowy dotyczące mniejszych wartości lub w przypadku konieczności szybkiego pozyskania danego produktu/ półproduktu z uwagi na szybko zmieniające się ceny oraz braki potrzebnego asortymentu, zawierane były w formie ustnej lub dokumentowanej tj. mailowej. W przypadku istnienia możliwości zachowania stosownych terminów przez ARP S.A. umowy zawierane były zgodnie z zasadami przyjętymi uchwałą Zarządu Nr 250/XXXIV/2020 z dnia 19 marca 2020 r. w sprawie określenia odmiennych zasad udzielania zamówień i zakupów niż wynikające z Regulaminu udzielania zamówień w ARP S.A. związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 m.in. lub w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych. Wszelkie odstępstwa od wewnętrznych regulacji przyjętych w ARP S.A., podyktowane były koniecznością niezwłocznego pozyskania produktu/półproduktu służącego do wytworzenia środków ochrony osobistej. Zarząd ARP S.A. informowany był każdorazowo o zastosowanym odstępstwie.*

(akta kontroli str. 2170, 2181-2182)

<sup>242</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>243</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>244</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>245</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

NIK zauważa, że podstawy zawierania umów winny być możliwe do zweryfikowania pod kątem przesłanek ich zawarcia, a właściwe prowadzenie dokumentacji sprzyja przejrzystości procesów zawierania umów.

6. Zapisy w umowie zawartej 29 maja 2020 r. z HOPI PL Poland Sp. z o. o. o świadczenie usług logistycznych w zakresie dotyczącym magazynowania maseczek nie zabezpieczały należycie interesów ARP S.A. w przypadku wystąpienia różnic inwentaryzacyjnych. Zgodnie z § 7 ust. 3 wskazanej umowy roczny dopuszczalny poziom rozbieżności inwentaryzacyjnych, za który HOPI nie ponosi odpowiedzialności wynosił maksymalnie 1% zadeklarowanej przez ARP S.A. wartości towaru (wartości księgowej) składowanego przez ARP S.A. w ramach Umowy w okresie rozliczeniowym pomiędzy inwentaryzacjami rocznymi. W wyniku końcowego rozliczenia ilości maseczek, powstał niedobór w magazynach ARP S.A. w ilości [...] <sup>246</sup>.

(akta kontroli str. 2387-2433, 2458-2530)

Pełnomocnik Zarządu wyjaśnił: *W związku z powzięciem informacji odnośnie rozbieżności w stanach magazynowych na koniec 2020 r., ARP wystawiła notę obciążeniową w wysokości wartości brakującego towaru. Jednocześnie zostało ustalone, iż nota zostanie rozliczona przy dokonywaniu końcowego wydania całości towaru. W związku z dokonaniem ostatecznego wydania w grudniu 2021 r., aktualnie trwają wyjaśnienia w powyższym zakresie. Ponadto ARP prowadziła analizy wewnętrzne i rozmowy w zakresie interpretacji zapisów umownych w związku z zaistniałą sytuacją.*

(akta kontroli str. 2318-2324, 2327)

W ocenie NIK w umowie zawartej z HOPI PL Poland Sp. z o.o. interesy ARP S.A., nie zostały należycie zabezpieczone w zakresie wyłączenia odpowiedzialności Spółki HOPI PL Poland z tytułu rozbieżności i braków inwentaryzacyjnych określonych do wysokości 1% zadeklarowanej przez ARP S.A. wartości towaru. Zwraca uwagę fakt, że ARP S.A. płaciło integratorom za każdą sztukę zakupionej maseczki, a umowa o świadczenie usług logistycznych została zawarta już po podpisaniu umów z integratorami, zatem ARP S.A. winno oszacować na etapie zawierania umowy z HOPI PL Poland, że § 7 ust. 3 dotyczył zadeklarowanej przez ARP S.A. wartości księgowej przynajmniej 1 mln maseczek (1% zakładanej do nabycia do końca czerwca 2020 r. w ramach projektu liczby maseczek), a maksymalnie ok. [...] <sup>247</sup> maseczek (1% szacunkowo określonej liczby maseczek zakontraktowanych w umowach z integratorami) <sup>248</sup>.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Rzetelne dokumentowanie procesu wyboru kontrahentów.
2. Wzmocnienie nadzoru nad procedurami dotyczącymi realizacji i rozliczania umów.
3. Podjęcie stosownych działań w celu należytego zabezpieczania interesów ARP S.A. w zawieranych umowach.

<sup>246</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>247</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie ARP S.A.

<sup>248</sup> Konstrukcja zapisów w umowach uniemożliwiała dokładne ustalenie zakontraktowanej ilości towaru (tylko w części umów określono dokładną ilość maseczek przewidzianą do dostawy, w dwóch umowach nie wskazano zarówno ilości maseczek przewidzianej do dostawy jak i łącznej kwoty wynagrodzenia). Można jednak szacować, że w przypadku realizacji wszystkich zawartych umów, składowanie na podstawie umowy z HOPI mogłoby dotyczyć ok. 250-300 mln maseczek.

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, 31 maja 2022 r.

*Zmian w wystąpieniu pokontrolnym dokonał: Marcin Stefaniak p.o. Dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.*

.....  
*podpis*

Kontrolerzy  
Adam Borowski  
doradca techniczny  
- //-

.....  
*podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie  
Dyrektor  
- //-

.....  
*podpis*

Bogusław Wójcik  
główny specjalista k.p.  
- //-

.....  
*podpis*

Ewelina Czerepska  
główny specjalista k.p.  
- //-

.....  
*podpis*